

**Институт спецификации: категория «новой вещи» в гражданском праве
Германии**

Научный руководитель – Щербаков Николай Борисович

Яковлева Маргарита Александровна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия

E-mail: m.yakovleva763@gmail.com

Институт спецификации закреплен в § 950 БГБ, названным «Переработка». Одним из условий применения указанного параграфа является создание новой вещи.

В теории немецкого права не сформировалось единого представления о том, какую вещь необходимо считать новой. Вообще, ответ на вопрос о том, создана ли новая вещь в процессе переработки, немецкий правоприменитель призывает искать в каждом случае индивидуально с учетом воззрений гражданского оборота, поэтому говорить о сложившихся универсальных критериях в принципе невозможно. Вместе с тем, в литературе и судебной практике все же обозначаются признаки новой вещи.

Первый критерий - это использование относительно этой вещи **нового наименования** [1]. Указанный критерий признается далеко не всеми учеными.

Существует позиция о том, что использование критерия наименования вещи основана на недостатках античной философии о тождестве вещей. Когда наступает тот момент, когда появляется желание назвать предмет по-новому? При разрешении этого вопроса становится очевидным, что это уже не метафизическая проблема, а лингвистическая. Именно смешение двух указанных проблем является спецификой древнегреческой философии тождества [6].

Существует и другая позиция, критикующая критерий нового наименования. Wieling Н. J. указывает, по отношению к § 950 вообще недопустимо применять идеи античной философии тождества, поскольку в § 950 законодатель не преследует цель возобновить дискуссию относительно идентичности вещи [2]. В противном случае нормы права будут не просто отдалены, а даже не применимы к жизни. Как пример, он приводит воззрения философа Гераклита: «Солнце каждый день новое».

Wieling Н. J. исходит из того, что § 950 предназначен дать правовое признание процессу производства, направленного на повышение стоимости вещи. Соответственно, решающее значение при установлении новизны вещи имеет увеличение ее стоимости от воздействия человека.

Позиция Wieling'a не соответствует правоприменительной практике немецких судов. Во-первых, если исходить из его воззрений, то реставрация вещи может рассматриваться как процесс создания новой вещи. Здесь важно отметить, что критерий **прироста стоимости** (второй критерий, упоминаемый нами), действительно, используется в судебной практике как один из признаков появления новой вещи, однако не является безусловным [1]. Вместе с тем, реставрация рассматривается как простое улучшение, поскольку сущности вещи она не меняет.

Также Верховный Суд Германии в деле «об откормленном теленке» указывает на неправомерность безоговорочного применения критерия увеличения цены для признания вещи новой [3]. В этом деле перед судом стоял вопрос, является ли новой вещью теленок,

выращенный таким образом, что у него увеличился процент содержания в теле особо ценного на рынке белого мяса.

Верховный Суд указал, что экономический критерий важен при производстве вещи от сырья до полуфабриката и до готового изделия, поскольку в большинстве случаев отсутствуют какие-либо иные признаки, опираясь на которые можно говорить о наличии новой вещи. Что касается телянка, то он, по мнению суда, развивается простым образом, а значит не должно возникать сомнений о том, что сущность его не меняется. Соответственно, телянок, очевидно, новой вещью не является [4].

Третий критерий, используемый в немецком праве для установления факта новизны вещи - это появление *новой функции*. Именно этот критерий на данный момент повсеместно применим в судебной практике Германии.

В 1991 г. Верховный Суд рассмотрел дело, где указал на то, что возникновение у вещи новой функции, не свойственной переработанному материалу, но являющейся логичным продолжением его переработки однозначно свидетельствует о возникновении новой вещи [5]. Это дело имеет догматическое значение для немецкого права, поскольку в нем были установлены сразу три позиции Верховного Суда относительно применения § 950:

1) Суд указал, что § 950 является *lex specialis* по отношению к § 947 «*Соединение движимых вещей*». Отсюда следует вывод, с учетом того, что § 947 БГБ исторически основан на древнегреческой философии о тождестве вещей, при установлении факта новизны вещи по смыслу § 950 необходимо выяснить, изменилась ли сущность вещи, *essential*.

2) В соответствии с позицией Верховного Суда, появление у вновь созданной вещи новых функций однозначно свидетельствует о том, что вещь является новой, а значит в таких случаях применяется § 950.

3) Бремя доказывания того, что стоимость переработки меньше, чем стоимость перерабатываемого материала, то есть того, что § 950 БГБ не применяется несмотря на выполнение фактического состава нормы, лежит на лице, заявляющем об этом факте.

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что, во-первых, § 950 БГБ изложен с учетом положений древнегреческой философии, которая, как известно, отразилась на римском праве. Во-вторых, немецкая судебная практика на сегодняшний день исходит из классических воззрений о том, что § 950 БГБ является императивной нормой вещного права, которая подразумевает *создание новой вещи* - то есть изменения ее сущности.

Источники и литература

- 1) Hütte F., Hütte M. Sachenrecht I. Recht der beweglichen Sachen. Verlag Rolf Schmidt GmbH: 2011. S. 209.
- 2) Wieling H.J. Sachenrecht. Band 1: Sachen, Besitz, und Rechte an beweglichen Sache. Springer, GmbH: 2006. S. 442 – 444.
- 3) BGH II ZR 172/76 [Электронный ресурс] // dejure.org. URL: https://www.prinz.law/urteile/bgh/VIII_ZR_172-76 (Дата обращения: 01.03.2021)
- 4) BGH V ZR 206/14 [Электронный ресурс] // dejure.org. URL: https://www.prinz.law/urteile/bgh/V_ZR_206-14 (Дата обращения: 01.03.2021)
- 5) BGH II ZR 260/94 [Электронный ресурс] // dejure.org. URL: https://www.prinz.law/urteile/bgh/II_ZR_260-94 (Дата обращения: 27.02.2021)
- 6) Dolezalek G. Plädoyer für Einschränkungen des § 950 BGB (Verarbeitung) [Электронный ресурс] // DigiZeitschriften. URL: <http://www.digiZeitschriften.de/> (Дата обращения: 21.02.2021)