

## Личная ответственность участников юридического лица (корпорации) по его долгам

Научный руководитель – Вячеслав Фёдор Александрович

*Басилая Артём Александрович*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия

*E-mail: basilaya.artem@yandex.ru*

Вопрос личной ответственности участников юридического лица (корпорации) по его долгам остается изученным не до конца в доктрине, а в науке о нём ведётся множество споров, в судебной практике и законодательстве правопорядков, где данный институт встречается, вопросы «проникающей ответственности» остаются до конца не проработанными. [4]

В чем же заключается сложность этого вопроса? Обратимся к определению юридического лица, данного в п.1 ст.48 ГК РФ: «Юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде». Как мы видим, в основе юридических лиц лежит принцип отделения - последовательное разделение юридической личности (самостоятельной правосубъектности) и имущества юридического лица от личности и имущества его участников. Их деятельность базируется на особом режиме ответственности их участников - так называемом принципе ограниченной ответственности. Необходимо особо подчеркнуть смысловую неточность этого выражения. Дело в том, что при буквальном толковании этой фразы можно предположить, что участники все-таки несут ответственность по долгам общества, однако это не верно. Ответственность по обязательствам юридического лица несет оно само (хотя, например, в законодательстве Российской Федерации есть исключения из принципа ограниченной имущественной ответственности). Так, например, в случае с акционерным обществом участники общества, как отмечала Е.А. Флейшиц, принимают на себя предпринимательский риск, пределы которого ограничиваются суммами, внесенными в оплату акций. [1] Это подтверждается и положением законодательства. В частности, в отношении акционерных обществ действуют п.1 ст.96 ГК РФ и п.1 ст.2 ФЗ «Об акционерных обществах», в которых говорится о том, что акционеры не отвечают по обязательствам общества и несут риск убытков, связанных с его деятельностью, в пределах стоимости принадлежащих им акций.

То есть сама конструкция юридического лица предоставляет защиту его учредителям от кредиторов юридического лица. Принцип ограничения ответственности участников является так называемым корпоративным щитом, который защищает личное имущество участников от требований третьих лиц корпорации.

На практике зачастую люди используют создаваемые ими юридические лица и юридические лица, участниками которых они становятся, для решения своих личных, зачастую корыстных, интересов путём злоупотребления правами или совершения правонарушений. Некоторыми примерами могут послужить создание компаний-пустышек, фирм-однодневок, офшорных организаций. [2] Ответом на учащающиеся случаи недобросовестного поведения учредителей юридических лиц и уход их участников от личной имущественной ответственности стали появление доктрины «проникающей ответственности» и её применение на практике в ряде правопорядков, прежде всего, западных. «Проникающая ответ-

ственность» имеет много названий: «проникновение за корпоративные покровы», «прокалывание корпоративной маски», - но суть теории сводится к одному: к отказу от принципа отделения правосубъектности компании от правосубъектности участников компании, отказ от принципа раздельности имущества юридического лица и личного имущества его учредителей.

Давайте разберёмся с видами «проникающей ответственности», которые разработаны в доктрине и применяются в судебной практике:

- «прямое проникновение», применение которого позволяет кредиторам обращать взыскание на личное имущество участников компании вне зависимости от характера их поведения, виновного или невиновного;

- «ненастоящее проникновение», основанное на традиционной деликтной ответственности участников юридического лица за появления убытков у компании в результате их виновных действий;

- «поперечное проникновение», когда появляется возможность привлечения к ответственности нескольких компаний, которые контролируются одним и тем же лицом;

- ответственность материнской компании по долгам своего дочернего общества;

- «обратное проникновение», при котором кредиторы участника получают возможность обратиться по личным долгам участника на имущество компании, которая контролируется им.

Если говорить об основаниях снятия корпоративной вуали, то все их вне зависимости от правопорядка можно свести к двум случаям:

- мошенничество;

- использование компании исключительно в личных интересах, вместо себя как физического лица.

В 2014г. в ГК РФ появился п.3 ст.53.1, в соответствии с которым любое лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно и несет ответственность за убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Такое положение является идеальным правовым основанием для расширения возможностей применения «проникающей ответственности» в российском праве, в первую очередь, конечно, традиционного «прямого проникновения» (без вины участника компании). [3]

По итогам проведённого исследования хотелось бы отметить несомненную важность этого относительно нового правового института «проникающей ответственности». Он позволяет бороться с недобросовестными участниками гражданского оборота и выводить из него злоупотребляющих правами лиц, но при этом необходимо его грамотное регулирование и осторожное применение на практике, ведь, как было описано выше, он непосредственно вступает в «конфликт» с основополагающим принципом конструкции юридических лиц - принципом разделения и ограниченной имущественной ответственности.

### Источники и литература

- 1) Ломакин Д. В. Акционерное правоотношение (понятие, содержание, субъекты). Дисс. канд. юрид. наук, М., 1996.
- 2) «Проникающая ответственность» и ее применение в корпоративном праве России» // Pravo.studio [Электронный ресурс]
- 3) Степанов Д. И. Экономический анализ корпоративного права. // Вестник экономического правосудия РФ. 2016. №7.
- 4) Суханов Е. А. Сравнительное корпоративное право. - М.: Статут, 2014.