

Проблема возврата внесенных платежей по договору лизинга

Научный руководитель – Чуваков Вадим Борисович

Тварковский Денис Андреевич

Студент (бакалавр)

Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, Ярославль, Россия

E-mail: denistvarkovskiy@gmail.com

На протяжении довольно длительного периода времени на российском рынке лизинговых услуг наблюдался непрерывный рост количества заключаемых договоров. Так, в первом полугодии 2015 года общая сумма сделок составляла 244 млрд. рублей, а в 2019 уже 730 млрд. рублей, то есть увеличение почти в 3 раза. В 2020 году в связи с рядом причин рынок просел на 22% в сравнении с аналогичным периодом позапрошлого года [п8]. Участники лизинговых операций в массовом порядке стали расторгать договоры, пытались параллельно взыскать авансовые платежи, а также неоплаченные суммы. В связи с этим возникает вполне логичный вопрос: возможно ли взыскание внесенных платежей по договору лизинга?

Для более полного погружения в описанную выше проблему необходимо привести простой пример. Сторона А, лизингодатель, в 2019 году заключает договор лизинга на 2 года со стороной Б, лизингополучателем, и приобретает автобус за условные 4 млн. руб., после чего передаёт этот предмет контрагенту по основной сделке. Последний, в свою очередь, уплачивает аванс в размере 35% стоимости предмета - 1,4 млн. руб. В марте 2020 происходит резкое сокращение спроса на туристические услуги, из-за чего сторона А отказывается от договора лизинга. В связи с этим он изымает у лизингополучателя автобус, а также сохраняет за собой все полученные ранее платежи. Таким образом, арендатор остаётся фактически без всего.

В связи с этим у лизингополучателей часто возникает вопрос: как вернуть авансовые платежи, ведь они, заключая договор, рассчитывали на последующий выкуп имущества? Ответ даётся в п. 3.2, 3.3 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга». В этих положениях чётко устанавливается, что возврат аванса по договору лизинга невозможен, так как он формально не входит в состав всех предоставленных лизингополучателем лизингодателю платежей.

Однако, казалось бы, постановление уже не новое (издано 7 лет назад), практика могла измениться, но при её изучении мы приходим к выводу, что суды до сих пор руководствуются приведёнными выше положениями [п3, п6, п7].

При этом у лизингополучателя всё же есть способ взыскать часть уплаченных им средств. Для этого необходимо, чтобы договор был расторгнут именно по инициативе лизингодателя. В таком случае оснований для удержания арендодателем той части денежных средств, которые фактически были уплачены лизингополучателем в счет погашения выкупной цены предмета лизинга в составе платежей, не имеется [п4]. Таким образом, арендатор имеет право на взыскание лизинговых платежей, которые предназначались для последующего выкупа предмета лизинговой сделки.

Такой вариант развития событий возможен только в случае, если заключается финансовый лизинг, если лизинг оперативный (без права выкупа), то для лизингополучателя он фактически превращается в аналог обычной аренды.

Тут может возникнуть вполне резонный вопрос: как соотносится п. 4 ст. 453 ГК РФ, где установлено, что стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, и указанная

выше позиция? По мнению Бычкова А., данная норма права не исключает возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала. При ином подходе у стороны ответчика имела бы место необоснованная выгода [n1]. Данная позиция в целом подтверждается и п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 N 49 [n2].

При всех описанных выше условиях нельзя забывать и о том, что лизингополучатель даже при отсутствии возможности взыскания уплаченных ранее средств не остаётся «у разбитого корыта». Так, он в ходе владения и пользования предметом заключённого договора в любом случае извлекает выгоду. В тоже время лизингодатель не обязательно останется в выигрыше. Так, после изъятия условного автобуса из примера выше, который находился в пользовании на протяжении года и совершал регулярные переезды на тысячи километров, его рыночная стоимость упадёт уже примерно на 20-25% в связи с естественным износом. При таком раскладе для лизингодателя может сложиться как положительная ситуация при реализации им изъятых имущества по стоимости выше той, что он должен был получить по истечении договора лизинга, так и отрицательная - при противоположных обстоятельствах. Из этого всего следует, что обе стороны зависят друг от друга и лизингодатель зачастую вовсе не находится в более сильном положении.

Однако, несмотря на вышеизложенное необходимо указать на один важный факт. Если срок договора лизинга равен сроку амортизации имущества, например, для автобуса - примерно 5 лет, то выкупная цена будет символической, так как она в действительности вошла в число прочего, в состав определенных сделкой периодических лизинговых платежей, а именно в возмещение стоимости предмета лизинга [n5]. В этом случае арендатору нечего будет взыскивать ввиду практически нулевой выкупной цены.

Таким образом, проанализировав возможность возврата внесённых платежей, мы пришли к выводу, что всё не так плохо складывается для лизингополучателя. Хоть он и не имеет возможности взыскать аванс, всё же часть суммы, которая была уплачена для последующего выкупа предмета договора, вернуть можно при соблюдении определённых условий, которые и были описаны в данном докладе.

Источники и литература

- 1) Бычков А. Договор лизинга с правом выкупа. Спорные вопросы при расторжении договора // Финансовая газета. 2014. №1
- 2) Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 N 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»
- 3) Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2021 № 09АП-65880/2020 по делу № А40-25705/20
- 4) Постановление Президиума ВАС РФ от 12.07.2011 N 17389/10 по делу N А28-732/2010-31/18
- 5) Постановление ФАС Уральского округа от 17 мая 2012 г. N Ф09-3197/12 по делу N А07-8489/2011
- 6) Решение АС г. Москвы от 20.02.2021 по делу № А40-151318/20-82-1008
- 7) Решение АС Ямало-Ненецкого АО от 22.02.2021 по делу № А81-5591/2020
- 8) Рынок лизинга по итогам 1-го полугодия 2020 года: тотальное поражение // Expert URL: https://raexpert.ru/researches/leasing/1h_2020/ (дата обращения: 24.02.2021)