

«Особенности использования метода "наилучшего права" в выборе применимого права»

Научный руководитель – Третьяков Сергей Васильевич

Аржаева Наталия Валерьевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: anv_0103@mail.ru

Выбор применимого права является одним из первостепенных вопросов МЧП. В то же время, несмотря на значимость проблемы, ее решение остается предметом дискуссий. Так, существует мнение об отсутствии теории, способной сформулировать критерии выбора коллизионных норм [1]. Что же именно влияет на выбор применимого права?

Классическая методология применимого права и методология, основанная на юриспруденции интересов, являются наиболее распространенными в современной доктрине МЧП. Классическая методология функционирует посредством применения наиболее распространенных двусторонних коллизионных привязок.[2] Методология анализа интересов включает в себя несколько последовательных стадий. В ней рассматриваются и анализируются правовые системы, относящиеся к регулированию возникших правоотношений. Полученные результаты подразделяются на три группы, для каждой из которых существуют predetermined решения: «ложные конфликты», когда лишь одно из государств заинтересовано в применении его права, «настоящие конфликты», в которых заинтересованы несколько государств, а также ситуация, в которой интерес государств отсутствует в принципе.

Приведенные выше способы разрешения конфликта правовых систем обладают важным сходством: их применение должно быть основано на беспристрастном отношении к содержанию норм материального права. Однако возможна ли безусловная реализация этого положения в действительности? Какие факторы влияют на выбор применимого права, если конкретные практические критерии для выбора коллизионных привязок зачастую отсутствуют?[1]

Американский ученый Роберт Лефлар утверждает, что механические правила классической методологии и методологии, основанной на юриспруденции интересов, в действительности не являются реальной причиной выбора применимого права. Вследствие этого, основываясь на ряде исследований, в частности на исследованиях Брейнерда Карри и Дэвида Ф. Каверса, Лефлар предлагает ввести пять взаимосвязанных факторов для внесения ясности в процесс разрешения коллизионных вопросов, а именно: 1) предсказуемость результатов; 2) поддержание межштатного и международного порядка; 3) упрощение задачи суда; 4) реализация интересов правительства страны суда; 5) применение лучшей правовой нормы.[6]

Несмотря на отсутствие иерархии в системе Лефлара, а также на его собственное замечание о противоречивости фактора применения лучшей правовой нормы, критики его работы уделяли ей наибольшее влияние и рассматривали в отрыве от остальных критериев. В результате этого они приходили к выводу, что предложенная методология ведет к судейскому субъективизму, нарушению принципа равенства государств, а также к необоснованному применению национального права. [5]

Подобные утверждения частично опровергаются в работе Фридриха Юнгена, последователя Лефлара.[4] Профессор утверждает, что методология наилучшего права, часто

маскируемая под методологию коллизионных привязок и методологию на основе «юриспруденции интересов», ориентирована на разрешение основной задачи выбора применимого права, а именно достижение справедливых результатов и индивидуализации правосудия.[7]

Доказательством верности утверждения Фридриха Юнгера может рассматриваться дело «Чаплин против Бойза», [3] в котором английские судьи не стали разрешать спор по праву страны, где был совершен деликт. Основанием для этого выступили их соображения относительно размера возмещаемого ущерба: по мнению судей, сумма, определявшаяся правом Мальты, не соответствовала причиненному вреду.

Дело «Чаплин против Бойза» отражает природу применения методологии «наилучшего права». Выбор применимого права не сводится только к коллизионным привязкам, однако говорить о независимом применении методологии «наилучшего права» также не представляется возможным: достижение наиболее справедливого разрешения спора продолжает обосновываться с помощью манипулятивных техник, отсылающих к общепринятым принципам выбора применимого права. [8]

Источники и литература

- 1) Асосков А.В. Основы коллизионного права. М. 2012 . С. 4
- 2) Международное частное право: учебник / отв. ред. Н. И. Марышева. Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. 2020. С. 58-65
- 3) Boys v. Chaplin. 1971 / URL: <https://www.uniset.ca/other/cs2/1971AC356.html> (дата обращения: 07.03.2021)
- 4) Friedrich K. Juenger, Choice of Law and Multistate Justice. London. 1993
- 5) M Kevin., Jr Neylan. Bundled Systems and Better Law: Against the Leflar Method of Resolving Conflicts of Law / Harvard Law School, Project on the Foundations of Private Law Student Writing Prize. June 2015. P. 8
- 6) R. A. Leflar. Conflicts Law: More on Choice-Influencing Considerations / California Law Review, Vol. 54, No. 4, Oct., 1966. P. 1586-1588
- 7) S. Peari. Better law as a better outcome / American Journal of Comparative Law, Vol. 63(1), 2015. P. 715
- 8) S. Peari. Better law as a better outcome / American Journal of Comparative Law, Vol. 63(1), 2015. P. 734-740