

Секция «Гражданское и административное судопроизводство»

**Проблемы определения понятия «корпоративный спор» в российской доктрине**

**Научный руководитель – Андреева Татьяна Константиновна**

*Каминская Софья Вадимовна*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия  
*E-mail: sonyakaminskaya@gmail.com*

Актуальность исследования проблем доктринального определения понятия «корпоративный спор» обусловлена, прежде всего, наличием несоответствия между процессуальным значением корпоративных споров и теоретическим пониманием корпоративных правоотношений, а также законодательным определением корпорации, содержащемся в материальном законе. При этом на практике корпоративные споры важно разграничивать со схожими категориями дел, поскольку квалификация спора как корпоративного предполагает применение специальных правил рассмотрения такого спора судом. При отсутствии достаточно конкретного законодательного определения корпоративного спора актуальным становится разработка полноценного доктринального понимания данной категории.

Ученые отмечают, что российская правовая доктрина не выработала единого подхода к определению понятия «корпоративный спор» [7]. Проблема квалификации спора в качестве корпоративного связана с тем, что законодатель не дал четкого и однозначного определения корпоративного спора, ограничившись определением указанного понятия через совокупность его признаков [3]. При этом перечень корпоративных споров, содержащийся в Законе, является открытым, что порождает проблемы на практике при квалификации споров, не входящих в указанный перечень, как корпоративных или некорпоративных. На практике корпоративные споры от некорпоративных отделяет иногда тонкая, незаметная грань [5].

В период введения понятия корпоративных споров в российское законодательство отмечалось, что в связи с существующим многообразием точек зрения по вопросу о том, что следует понимать под корпоративными отношениями и спорами, возникающими вокруг них, законодатель намеренно отказался от закрепления какой-либо легальной дефиниции понятия «корпоративный спор». Вместо этого было заявлено, что указанный термин используется как понятие, раскрываемое через совокупность двух критериев: субъектного и предметного [4].

Субъектный критерий в настоящее время утратил свое практическое значение для целей квалификации спора в качестве корпоративного [1], поскольку после включения понятия корпоративных споров в ГПК РФ признается, что такие споры могут возникать в связи с деятельностью юридических лиц любой организационно-правовой формы.

Стоит отметить, что выделение корпоративных исков основано на классификации исков по материально-правовому признаку [8]. Однако в России процессуальное законодательство опередило материальное в части, касающейся понимания корпоративных правоотношений, поэтому следует признать, что понятие корпоративного спора не соотносится с определением корпорации, содержащимся в ГК РФ. Ученые указывают на неудовлетворительность такой ситуации: «когда норма материального права определяет, что является корпоративными отношениями, норма процессуального права должна также быть скорректирована, ибо понятия «корпоративные отношения» и «корпоративный спор» неотделимы друг от друга: второе является следствием первого и никакой разницы здесь не может быть, то есть корпоративные споры возникают из корпоративных отношений» [2].

В связи с этим высказываются предложения, что, исходя из деления юридических лиц на корпоративные и унитарные, споры, возникающие в связи с созданием, управлением или участием в юридических лицах, также можно было бы разделить на корпоративные споры и споры, вытекающие из деятельности некорпоративных организаций [6].

Исходя из вышеизложенного, представляется неверным использование термина «корпоративные споры» для всех категорий дел, связанных с созданием, управлением или участием в юридическом лице любой организационно-правовой формы. Корпоративные споры следует отличать от споров, связанных с созданием и деятельностью унитарных юридических лиц. В этой части процессуальное законодательство не соответствует материальному, а также не согласуется с существующими теоретическими взглядами относительно понятия корпоративных правоотношений, поэтому не может быть использовано в качестве основы для разработки доктринального понимания корпоративного спора. Представляется, что на доктринальном уровне корпоративные споры можно было бы определять как споры, возникающие из корпоративных отношений в связи с созданием, управлением или участием в корпорации.

### Источники и литература

- 1) Вялых Е.И. Процессуальные особенности рассмотрения корпоративных споров в Российской Федерации. Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2018.
- 2) Габов А.В. Подведомственность корпоративных споров третейским судам (к дискуссии о проектах законов, направленных на реформирование законодательства о третейских судах) // Журнал российского права. 2015. № 3. С. 46-57.
- 3) Клепоносова М.В. Корпоративные споры: определение понятия в целях разграничения подведомственности и подсудности // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2010. № 2. С. 31-36.
- 4) Рвачев С.А. Проблема определения категории «корпоративные споры» // Вестник Поволжской академии государственной службы. 2010. №2. С. 91-95.
- 5) Семилютина Н.Г. Корпоративные споры и развитие альтернативных механизмов разрешения споров // Журнал российского права. 2015. № 2. С. 112-127.
- 6) Тереньтьев А.В. Корпоративные споры в современном российском законодательстве // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2019. № 3. С. 69-74.
- 7) Турков М.А. К вопросу о понятии корпоративного спора в арбитражном судопроизводстве РФ // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 2. С. 242-251.
- 8) Ярков В.В. Гражданский процесс: учебник / под ред. В.В. Яркова. М., 2009.