

Секция «Гражданское и административное судопроизводство»

**Проблема проявления чрезмерного юридического формализма в гражданском процессе и пути противодействия ему как актуальному явлению современности.**

**Научный руководитель – Мельник Сергей Васильевич**

***Хромова Елизавета Павловна***

*Студент (специалист)*

Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова, Орел, Россия

*E-mail: Lizka0304@yandex.ru*

Формализм является неотъемлемой составляющей права, в том числе и важным характеризующим принципом вынесения судебного решения, которое должно основываться на бесспорном использовании общепризнанных стандартов к каждому конкретному случаю. Однако данный факт говорит о том, что судьям для разрешения дела достаточно только конкретных фактов и буквы закона, в то время как моральные, социальные и иные вопросы не берутся во внимание. Особенно характерно данное явление для гражданского процесса, где доказывание истины лежит на сторонах, и ограничивается она лишь теми фактами, которые были представлены ими, что приводит к упущениям в формировании доказательственной базы в силу юридической неграмотности большинства граждан. Судья выступает словно посредником уже на стадии подготовки к заседанию, он лишь «предлагает представить дополнительные доказательства» (п.2 ч.1 ст.150 ГПК РФ), а стороны «должны доказывать те обстоятельства, на которые ссылаются (ст.56 ГПК РФ)». Указанные нормы можно считать пробелом в законодательстве. Наделение председательствующего правом выявлять самостоятельно и иные доказательства позволило бы добиться не формальной, а объективной (отражающей действительность) истины по делу. Однако следование пусть и не совсем совершенной норме закона в полной мере соответствует принципу формализма - применение существующих стандартов механическим образом. В данном контексте отражено его чрезмерное проявление, что приобретает негативное значение из-за отсутствия путей решения проблемы.

Существующие в гражданском процессуальном праве требования к способам совершения действий, их срокам и формам выражения являются обязательными, без чего невозможно движение дела. Всё, что выходит за рамки норм права, исходя из данных соображений, является запрещённым. Злоупотребление формализмом приводит к нарушению справедливости правосудия, инициатива субъектов процесса теряет свою активность, а некоторые особенности каждого конкретного дела остаются неисследованными [1].

Несовершенство чрезмерного формализма прослеживается с древних времён. Присущий римскому праву легисакционный судебный процесс предписывал неукоснительно придерживаться буквы закона. Так, когда предметом иска становилась виноградная лоза, и гражданин именовал их «лозами», а не «деревьями», то на дальнейшее движение дела можно было не рассчитывать, поскольку формуляр чётко определял, какое слово должно использоваться в подобных ситуациях. Данная ошибка в действительности не может быть признана существенной, поскольку любые нарушенные интересы имеют право на защиту. С формальной же точки зрения того времени она противоречила установленным формам, которые закрепляли лишь иски о деревьях, но никак не о лозах. Дело автоматически считалось проигранным. Таким образом, формализм следует буквальному толкованию законных предписаний. В действительности нет необходимости столь строго следовать нормативным предписаниям, поскольку кроме юридически закреплённых правил внимание суда не уделяется иным, более значимым аспектам, имеющим значение для дела, которые под гнетом формальностей теряют значимость.

Умеренный формализм способен защитить от произвола судебной власти. Чрезмерность же начинает проявляться, когда стороны лишаются возможности отстаивания интересов в силу несоблюдения форм, или их соблюдения, но с незначительными недостатками, о недопущении которых они могли не подозревать [2]. Немецкий правовед Р. Иеринг считал, что постановления, хотя и имеющие несостыковки с правовыми установками, но содержащие в себе всем понятную суть, должны иметь преимущество перед излишне формальными положениями. Австрийский юрист Ф. Быдлински утверждал, что в ситуациях, когда право не позволяет охватить действительное положение дел, возможно применение расширительного толкования закона или использование его аналогии. Он объясняет это необходимостью дачи правовой оценки любому возникшему событию, даже в случаях, когда оно не подпадает под какую-либо норму. В каждой конкретной ситуации требуется для начала уяснить, действительно ли уместен запрет на действия, выходящие за рамки формы или имеет место быть пробел в праве и, как следствие, применение аналогии закона. Столь же важно обращать внимание вышестоящих судов на чрезмерность в деятельности нижестоящих судов, так как это приводит к ограничению доступа к правосудию [3].

В качестве примера чрезмерного формализма рассмотрим положение п.2ст.199 ГК РФ, в которой указано на возможность подачи заявления о восстановлении исковой давности лишь сторонами в споре, под которыми, согласно ст.38 ГПК РФ понимаются истец и ответчик. В ситуациях, когда такое заявление подаёт третье лицо, можно, исходя из буквального толкования, прийти к выводу, что оно не имеет такого права.

Нам видится, что чрезмерный формализм не соответствует задачам права в силу того, что субъекты лишаются свободы выбора, а зачастую и возможности защиты. Указанные недостатки не единственные и требуют конкретных действий по их предотвращению. Так, важно уметь отличать ошибки, допущенные стороной и органами власти: в ситуациях, когда вина лежит на стороне последних, есть смысл признать, к примеру, пропуск срока подачи жалобы, обоснованным, не прибегая к формальным отказам. Кроме того, необходимые для заполнения бланки должны быть чёткими и ясными, чтобы не возникало вопросов в процессе внесения в них данных. Также если конкретная ситуация требует незамедлительных действий со стороны правоприменителя, то становится целесообразным обращать внимание не столько на форму, сколько на содержание. Наоборот, если иск незначителен, то логично создать более упрощённую процедуру его оформления и дальнейшего рассмотрения. Не было бы лишним усовершенствование системы сроков, существующих в гражданском процессе, так как из-за их пропуска теряется доступ к правосудию. В том числе, разумным шагом по противодействию формализму, на наш взгляд, может стать создание системы бесплатной юридической помощи по гражданским делам.

### Источники и литература

- 1) Ильин И.С. Гуманистический смысл правового формализма // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. –2011. - № 63. – С. 4-6.
- 2) Ольшанский А.Г. Проблемы формализации правовых норм // Советское государство и право. –1974. – № 2. – С. 4-6
- 3) Султанов А.Р. Формализм гражданского процесса и стандарты справедливого правосудия // Вестник гражданского процесса. – № 3. –2012. –С.73-93.