

## Некоторые вопросы применения искусственного интеллекта в гражданском судопроизводстве

Научный руководитель – Борисова Елена Александровна

*Егоров Егор Владимирович*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

*E-mail: yaromirss@mail.ru*

В процессуальной доктрине распространен подход, согласно которому использование искусственного интеллекта допускается «для защиты прав в предсказуемых, но требующих судебной защиты ситуациях» [6]. Судья Елецкого городского суда (Липецкая область) *М.В. Соседова*, полагая, что «при рассмотрении некоторых категорий гражданских дел при наличии определенных доказательств, принятых судом, решение предсказуемо» [6], приводит несколько категорий дел, разрешение которых возможно искусственным интеллектом.

Позиция *М.В. Соседовой* представляется не вполне обоснованной. Во-первых, автор в делах по заявлениям о признании гражданина недееспособным и по искам об установлении отцовства предсказуемость, как основание для применения искусственного интеллекта, обуславливает наличием судебной-психиатрической экспертизы и генетической экспертизы соответственно. Однако ведь наличие экспертного заключения не влечет автоматического удовлетворения заявления, требует правовой оценки со стороны судьи допустимости и достоверности заключения в отдельности и достаточности и наличия взаимной связи с другими доказательствами. Во внимание следует принять также и то обстоятельство, что до назначения судебной экспертизы искусственному интеллекту предстоит совершить ряд неоднозначных по результату и последствиям процессуальных действий. По характеристике такой интеллект должен быть «*сильным*» (в интерпретации *Е.П. Ермаковой* должен быть искусственным интеллектом *второго уровня - робот-судья, робот-арбитр, робот-медиатор*), то есть способным автономно решать сложнейшие задачи, в том числе разрешать споры [3; 8]. Однако, как указывают *И.Н. Спицын* и *И.Н. Тарасов*, создание такого искусственного интеллекта является «научно-технической проблемой, принципиальная возможность удачного решения которой на сегодняшний день остается дискуссионной» [7]. *Е.П. Ермакова* и *Е.Е. Фролова*, активно выступающие за апробацию «слабого» искусственного интеллекта (первого уровня) в юридической деятельности, также отмечают, что вопрос о замене государственного судьи роботом не стоит сегодня на повестке дня [3].

Во-вторых, непонятна аргументация *М.В. Соседовой* относительно дел по трудовым спорам, рассмотрение и разрешение которых допустимо передать искусственному интеллекту. Автор такие дела относит к числу несложных, указывает, что большинство вопросов по ним на практике не вызывает сложностей. Однако с таким доводом вряд ли можно согласиться. В юридической науке наоборот отмечается, что в трудовых спорах под разрешением сложных вопросов понимается установление фактов причинения морального вреда, объема суммы компенсации и подтверждения действий, которые со стороны потерпевшего имеют вредоносный характер [4].

В-третьих, несмотря на кажущуюся несложность дел приказного производства, рассмотрение и разрешение таких дел искусственным интеллектом также остается под большим вопросом. *И.Н. Лукьянова* в связи с этим обоснованно задается рядом вопросов:

«сможет ли искусственный интеллект, даже в такой простой форме деятельности заменяя судью, не отказать в выдаче судебного приказа из-за орфографической ошибки? Сможет ли усмотреть отсутствие бесспорности требования, когда надо сопоставить представленные взыскателем документы?» [5]. Полагаем, что *И.Н. Лукьянова* права в том, что искусственный интеллект, выполняя функции, которые поддаются описанию понятной, четко заданной последовательностью алгоритмов, в приказном производстве не сможет полностью заменить судью.

Верным представляется распространить на рассмотрение и разрешение несложных дел искусственным интеллект вывод *И.А. Банникова* применительно к расширению процессуальных полномочий помощника судьи: наделение его компетенцией по рассмотрению дел в приказном порядке и упрощенном порядке может существенно ослабить социальную эффективность судебной защиты и гарантии соблюдения процессуальных прав заявителей [1]. Использование информационных технологий, в том числе искусственного интеллекта, не должно приводить к ситуации, при которой складывающиеся или сложившиеся правоотношения исключаются из системы государственной судебной защиты (независимо от того, является сложным или несложным рассмотрение спора из такого правоотношения). Правы в этом смысле *М.О. Дьяконова* и *С.А. Сеницын*, что полная замена работы судьи-человека искусственным интеллект в рамках деятельности по отправлению правосудия дезавуирует сам смысл судебного разбирательства, основанного на гарантиях реализации процессуальных прав.

#### Источники и литература

- 1) Банников И.А. Принцип осуществления правосудия только судом в гражданском судопроизводстве: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.15 / Банников Иван Анатольевич; [Место защиты: Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова]. - Москва, 2017. С. 171-172.
- 2) Дьяконова М.О., Сеницын С.А. Развитие электронной торговли и основные направления модернизации гражданского и процессуального законодательства // Международное публичное и частное право. 2020. № 6. С. 13.
- 3) Ермакова Е.П., Фролова Е.Е. Разрешение споров и искусственный интеллект: за и против // Перспективы и проблемы развития третейского разбирательства в России. Сборник статей по материалам научно-практической конференции с международным участием. Под общей редакцией Л.В. Тумановой. Тверь, 8.07.2020. С. 31.
- 4) Клоков А.М. Практика рассмотрения гражданских дел о восстановлении на работе в Калужской области // Прокурор. 2016. № 4. С. 63; Кузнецова И. Прекращение трудового договора по инициативе работника: анализ судебных споров // Трудовое право. 2018. № 7. С. 25.
- 5) Лукьянова И.Н. Пределы использования искусственного интеллекта в российском гражданском судопроизводстве // Фундаментальные проблемы и перспективы гражданского и предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса в современных экономических условиях. М.: ООО Изд-во «Планета». 2020. С. 189.
- 6) Соседова М.В. Возможность применения искусственного интеллекта при рассмотрении отдельных гражданских дел: предсказанное правосудие. С. 32.
- 7) Спицин И.Н., Тарасов И.Н. Использование искусственного интеллекта при отправлении правосудия: теоретические аспекты правовой регламентации (постановка проблемы) [Электронный ресурс]: Доступ из «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.03.2021).