

К вопросу об арбитрабельности корпоративных споров в Российской Федерации

Научный руководитель – Зайченко Елена Викторовна

Григорьев Никита Дмитриевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия

E-mail: nikish5@mail.ru

1. В доктрине понятие арбитрабельности применяется в широком и узком смыслах. В широком смысле понятием «арбитрабельность» обозначаются вопросы, связанные с существованием и действительностью арбитражного соглашения [1]. Арбитрабельность в узком понимании определяет категории споров, которые могут быть переданы на рассмотрение третейского суда [2]. Арбитрабельность применительно к корпоративным спорам должна рассматриваться именно узко.

2. К преимуществам разрешения корпоративных споров в третейских судах относят конфиденциальность, предрасположенность к экспертно-специализированному рассмотрению дел, нейтральность и беспристрастность при рассмотрении корпоративных споров, касающихся аффилированных с государством компаний [3]. Несмотря на эти преимущества в российском правовом порядке длительное время не признавалась возможность передачи корпоративных споров на рассмотрение третейских судов.

3. В российской судебной практике господствовал единообразный подход, согласно которому только арбитражные суды были вправе разрешать корпоративные споры (см. Постановление Президиума ВАС РФ по делу ОАО «НЛМК»). Законодательству давалась такая трактовка, что установленная в ст.ст. 33 и 225.1 АПК РФ в их ранее действовавшей редакции специальная подведомственность любых корпоративных споров арбитражным судам являлась, по сути, исключительной подведомственностью. Таким образом, корпоративные споры долгое время признавались неарбитрабельными.

4. Реформа третейского разбирательства 2016-2017 гг. коренным образом изменила подход российского права к вопросу арбитрабельности корпоративных споров и процедуре их разрешения. Законодатель разграничил категории корпоративных споров: первая группа включает споры, связанные с оценкой публично-правовых элементов, они были признаны абсолютно неарбитрабельными; вторая группа споров подлежит рассмотрению третейскими судами при соблюдении всех императивных требований Закона об арбитраже и АПК РФ (внутренние, условно арбитрабельные корпоративные споры); для третьей группы споров требуется лишь их рассмотрение ПДАУ с местом арбитража в России (внешние корпоративные споры). В 2019 г. благодаря изменениям в Законе об арбитраже были смягчены требования для передачи в третейские суды споров из акционерных соглашений.

5. Тем не менее, ряд вопросов, имеющих важное значение для разрешения корпоративных споров третейскими судами, до сих пор не решён. Прежде всего, это вопрос о необходимости заключения нового арбитражного соглашения в случае изменений в составе участников общества. Представляется, что по аналогии с регулированием отношений по договору цессии новые участники должны быть связаны существующим в обществе арбитражным соглашением [4].

Спорным вопросом остаётся и распространение заключённой обществом и его участниками арбитражной оговорки на директоров компании. Если исходить из того, что на

них она не распространяется, открываются широкие возможности для обхода арбитражной оговорки посредством предъявления косвенных исков, что не согласуется с целями законодательного регулирования. Представляется, что верной является точка зрения, согласно которой арбитражной оговоркой должны быть связаны все директора общества, как действующие на момент её заключения, так и вновь избранные/назначенные директора.

6. Несмотря на появившуюся после реформы законодательную возможность передачи корпоративных споров в арбитраж фактически этот механизм разрешения корпоративных споров не применяется. Прошло почти пять лет после того, как согласно пореформенному законодательству гипотетически признаётся арбитрабельность корпоративных споров (1 сентября 2016 года) и четыре года после того, как стало возможным заключать арбитражные соглашения по корпоративным спорам (1 февраля 2017 года), но ни одно из действующих ПДАУ не зарегистрировало и не провело ни одного корпоративного арбитража.

Такая ситуация, **во-первых**, может объясняться сложностью процедуры, основанной на обременительных для исполнения юридическими лицами требованиях законодательства. Так, в соответствии с п. 7 ст. 7 Закона об арбитраже включение арбитражного соглашения в отношении условно арбитрабельных корпоративных споров в устав юридического лица требует присутствия всех участников юридического лица или акционеров, обладающих правом голоса, на общем собрании и единогласного принятия устава.

Во-вторых, в соответствии с подп. 2 п. 8 ст. 45 Закона об арбитраже, ПДАУ обязано размещать в открытом доступе на своем сайте в сети «Интернет» информацию о предъявлении искового заявления, что может негативно отразиться на выборе потенциальными участниками корпоративного спора третейской формы защиты права.

В-третьих, проблемой арбитрабельности корпоративных споров в России является появившийся в результате реформы «барьер», который препятствует вхождению в РФ иностранных арбитражных центров. Даже те иностранные арбитражные институты, которые получили право на осуществление функций ПДАУ (HKIAC и VIAC) не приняли правила арбитража корпоративных споров и не планируют рассмотрение «внутренних» споров.

7. Нулевая статистика по корпоративным спорам является серьёзным индикатором того, что задуманный в рамках арбитражной реформы механизм разрешения корпоративных споров в третейских судах пока не работает [6]. Для реализации целей арбитражной реформы необходимы совместные усилия как арбитражных учреждений, так и государства по повышению привлекательности передачи корпоративных споров на разрешение третейских судов.

Литература

1. Международный коммерческий арбитраж: Учебник / Науч. ред.: О. Ю. Скворцов, М. Ю. Савранский, Г. В. Севастьянов; Отв. ред. Т. А. Лунаева. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: АНО «Редакция журнала «Третейский суд»; М.: Статут, 2018.
2. О.С. Гончарова. Корпоративные споры: от специальной подведомственности к договорной // Бизнес, Менеджмент и Право, 2017, N 3-4 // СПС «КонсультантПлюс»
3. О. Бенедская. Разрешение корпоративных споров: ориентация на третейский суд // «ЭЖ-Юрист», 2019., №04 (1055)
4. А.В. Асосков. Разрешение корпоративных споров в третейских судах: основные результаты законодательной реформы // Закон., 2017., № 5.
5. Д. Ильина, Е. Александрова. Арбитрабельность корпоративных споров: до и после реформы третейских судов // «Корпоративные стратегии». №49 (9665), 2016.
6. А. Комарицкая. Арбитрабельность корпоративных споров в РФ: изменения в законо-

дательстве // URL: <https://journal.arbitration.ru/ru/analytics/arbitrabelnost-korporativnykh-sporov-v-rf-izmeneniya-v-zakonodatelstve/> [Режим доступа от 09.03.2021]