

**Пределы действия исполнительского иммунитета в отношении взыскания
единственного пригодного для проживания имущества должника**

Научный руководитель – Кудрявцева Елена Васильевна

Русановский Ярослав Васильевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический
факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: yarrusan@mail.ru

Статья 446 Гражданского процессуального кодекса закрепляет законодательный запрет на обращение взыскания на имущество должника. В частности, в абзаце втором пункта 1 данной статьи закрепляется запрет изъятия единственного жилого помещения, если для должника и членов его семьи оно является единственно пригодным для проживания. Однако на практике такой исполнительский иммунитет часто приводит к злоупотреблениям со стороны граждан-должников [п1]. Данные граждане, действуя недобросовестно, используют иммунитет единственного жилья для того чтобы избежать наложения взыскания на имущество.

Так, например, при рассмотрении дела гражданина А.Ф. Фрущака, исполнительский иммунитет был применен к трёхэтажной квартире общей площадью 198 кв.м. Однако позднее Президиум Московского областного суда пришел к выводу, что действия должника в ходе рассмотрения спора были направлены на создание обстоятельств, которые препятствовали бы обращению взыскания на спорную квартиру, а сам должник действовал недобросовестно [п5].

Проблема не нова и данное дело является далеко не единственным. Еще в 2012 году Конституционный Суд вынес Постановление № 11-П [п6], в соответствии с которым обязал законодателя скорректировать нормы об исполнительском иммунитете таким образом, чтобы его действие было направлено не только на одностороннюю защиту должника, но и исключало злоупотребление с его стороны для обеспечения защиты интересов кредитора.

К настоящему времени законодатель не принял никаких изменений, хотя несколько законопроектов все же вносилось [п7, п8, п9]. В них предлагались различные способы ограничения исполнительского иммунитета. Например, возможность продать имущество, а на вырученные средства приобрести иное пригодное для проживания жилое помещение в данном регионе. При этом разница в суммах продажи и покупки должна быть пущена на погашение долгов. Или другим способом ограничения иммунитета являлось изъятие части имущества при преувеличении в полтора раза норм предоставления площади жилого помещения на человека.

К сожалению, ни один из законопроектов так и не был принят. Основной причиной этого явилось то, что при обращении взыскания на имущество в целом или его часть, страдает не только сам должник, но и члены его семьи, проживающие с ним в одном помещении, при том, что они не причастны к сложившейся ситуации.

На данный момент проблема, выявленная Конституционным судом, так и не исчезла. В этой ситуации судебная практика разделилась и пошла по совершенно разным путям. Одни суды, правильно понимая сущность Постановления № 11-П, применяют нормы об исполнительском иммунитете без каких либо исключений [п2]. Этой же позиции придерживается Верховный Суд, объясняя это так: «Таким образом, Конституционный Суд Российской Федерации прямо и недвусмысленно исключил возможность решения данного вопроса (установления правил предоставления замещающего жилья) правоприменителем

до внесения соответствующих изменений в законодательство» [n3]. Вторая группа, напротив, игнорирует данное Постановление и самостоятельно толкует нормы права, обращая взыскание на части недвижимости, тем самым нарушая Постановление КС, в котором именно законодателю было предписано разработать механизм ограничения [n4].

В результате мы приходим к двоякой ситуации. С одной стороны суды, самостоятельно ограничивающие исполнительский иммунитет, действуют неправомерно, хотя с другой стороны поступая верно, избавляясь от злоупотреблений со стороны должника. Однако не стоит забывать, что мы должны защищать не только интересы взыскателя, но и права самого должника, а что самое главное, права членов его семьи, на которых может повлиять данное решение. Поэтому обращение взыскания при отсутствии четкого законодательного механизма может породить целый ряд проблем, которые впоследствии приведут к умалению прав на жилище.

Таким образом, получается, что законодатель, в результате своего бездействия, создал такую ситуацию, в которой должник может злоупотребить своим правом, а суд, который будет ему в этом препятствовать, то есть налагать взыскание на часть имущества, будет действовать вразрез с нормами законодательства. Для прекращения сложившейся ситуации законодателю стоит бросить все силы на урегулирование данной ситуации, и разработать законопроект, который будет достаточно полно регулировать ограничение действия исполнительского иммунитета.

Источники и литература

- 1) Зарубин А.В. Дробление права собственности на жилое помещение помимо воли собственника и обращение взыскания на вновь образованную долю // Российский судья, 2017, N 10
- 2) Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2021 N 309-ЭС20-15448 по делу N А50-34786/2017 // Доступ из справ. правовой системы «Консультант Плюс».
- 3) Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.10.2020 N 309-ЭС20-10004 по делу N А71-16753/2017 // Доступ из справ. правовой системы «Консультант Плюс».
- 4) Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2020 N 17АП-16163/2018(10)-АК по делу N А60-20568/2016 // Доступ из справ. правовой системы «Консультант Плюс».
- 5) Постановление Президиума Московского областного суда от 12.10.2016 N 472 по делу N 44ГА-201/2016 // Доступ из справ. правовой системы «Консультант Плюс».
- 6) Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 N 11-П "По делу о проверке конституционности положения абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова" // Доступ из справ. правовой системы «Консультант Плюс».
- 7) Проект Федерального закона N 175340-6 "О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 21.11.2012) // Доступ из справ. правовой системы «Консультант Плюс».
- 8) Проект Федерального закона N 673186-6 "О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 40 Федерального закона "Об исполнительном производстве" // Доступ из справ. правовой системы «Консультант Плюс».

- 9) Проект Федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Семейный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" // Доступ из справ. правовой системы «Консультант Плюс».