

Принцип «право быть выслушанным и услышанным»: вопросы теории и практики

Научный руководитель – Борисова Елена Александровна

Божьева Арина Юрьевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: kitty812@yandex.ru

Содержание принципа «право быть выслушанным и услышанным» составляют два элемента.

Право быть выслушанным судом и лицами, участвующими в деле - это право высказаться, то есть возможность явиться в судебное заседание, давать объяснения суду, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле[4]. Право быть выслушанным - это право на справедливое судебное разбирательство в независимом и беспристрастном суде.

Право быть выслушанным является основой для осуществления права быть услышанным.

Право быть услышанным судом означает, что суд проанализировал соответствуют ли закону и обоснованы ли заявленные требования и доводы сторон, уточнил их позицию и дал сторонам мотивированный ответ в судебном решении[1].

Именно содержание мотивировочной части судебного решения показывает, были ли стороны услышаны судом, поскольку в мотивировочной части суд должен проанализировать доводы сторон, изложить мотивы, по которым он отверг те или иные доказательства, указать нормативно правовые акты, которыми он руководствовался при принятии решения и почему ими. Мотивировочная часть обеспечивает ясность вынесенного решения. Она призвана убедить в правильности разрешения конкретного дела.

Требования закона (ч. 4 ст. 198 ГПК РФ) к содержанию мотивировочной части решения ясны. Их воплощение в тексте решения по большей части представляется неудовлетворительным. В теории и практике обращается внимание на следующие проблемы:

1) Отсутствие последовательности изложения, нарушение логики, использование неясных и неточных формулировок.

Решение должно быть понятным. Двусмысленность свидетельствует о том, что судья не в полной мере исследовал обстоятельства дела и представленные доказательства, не услышал то, что сообщили ему стороны.

2) Отсутствие структуры судебного решения.

Судебное решение должно состоять из четырех явно выделенных частей. Они несут различную смысловую нагрузку и позволяют лучше ориентироваться в тексте судебного решения, способствуют удобству его восприятия и, следовательно, формируют у граждан осознание последовательности и логичности изложения мотивов, которыми руководствовался суд. Мотивировочная часть как самая объемная по содержанию также требует структурирования в соответствии с предписаниями п. 1-3 ч. 4 ст. 198 ГПК РФ.

3) «Плохой стиль» судебного решения.

Судебные решения являются официальными документами юридического содержания. Это предполагает выбор официально-делового и юридического стилей речи для их оформления[7]. Благодаря правильному использованию лексической и функциональной стилистики обеспечивается как правовая культура письма, так и ясность и доступность языка

правосудия, что в свою очередь «должно формировать общественное мнение о независимости и справедливости судебной власти»[3].

4) Наличие грамматических и пунктуационных ошибок, опечаток.

Грамотность является одной из составляющих авторитета судьи. Судебное решение должно быть грамотно изложено. Любая ошибка, опечатка, иная небрежность мгновенно дают читающему представление об уровне ответственности, грамотности и культуры судьи, готовившего и подписавшего документ[3].

5) Копирование мотивировочных частей других судебных решений (использование шаблона).

Ни одно решение не должно и не может быть похоже на другое в силу уникальности правовых ситуаций. Поэтому каждое решение является результатом творчества выносящего его судьи. Только в таком случае обеспечивается реальное осуществление права граждан быть услышанными судом.

6) Подмена оценки доказательств, проведенной судом, оценкой данной сторонами[5].

Судебное решение, в котором отсутствуют результаты аналитической работы суда, нарушает критерии качества судебного разбирательства[6]. Отправление правосудия приобретает лишь формальный характер, и право на судебную защиту теряет всякий смысл.

7) Цитирование норм права вместо анализа их применения.

Иначе складывается ситуация в зарубежных правовых системах. Решения судов Франции отличаются большей структурированностью, мотивированностью, однако они предельно лаконичны и понятны только «посвященным». Развернутые немецкие решения читаются гораздо легче французских. Убедительность решений судов Англии заключается в умелом использовании различных аналитических приемов: дедукции, индукции, статистического силлогизма[2].

Судебное решение является логическим завершением всей работы суда по конкретному делу, составляет ее основной смысл и назначение и определяется как ответ суда на просьбу сторон спора о защите своих нарушенных или оспоренных прав[3]. Вынося немотивированное, неясное, неполное, нелогичное решение суд тем самым показывает, что не претендует на выполнение своей основной задачи: рассмотрения и разрешения дела, то есть фактически отказывается от отправления правосудия, нарушая гарантированное Конституцией Российской Федерации право граждан на судебную защиту.

По изложенным причинам формулировка ч. 3 и 4 ст. 199 ГПК РФ нуждается в изменениях. Следует иначе расставить акценты: суд всегда должен выносить мотивированное решение и лишь сторона вправе освободить его от этого. Если сторона на вопрос судьи о необходимости вынесения мотивированного решения дает отрицательный ответ, то только в таком случае суд вправе его не выносить.

Мотивировочная часть судебного решения должна подтвердить, что стороны были услышаны судом и право лиц, участвующих в деле, на получение справедливого судебного решения осуществлено, ибо «правосудие должно быть не только совершено, но и должно быть видно, что оно совершено».

Источники и литература

- 1) Афанасьев С.Ф. К проблеме реализации права быть заслушанным в суде при рассмотрении гражданских дел // Вестник гражданского процесса. 2012. № 4. С. 28 - 45.
- 2) Евсеев А. Аргументационная техника Верховного Суда Великобритании // Сравнительное конституционное обозрение. 2015. № 3 (106). С. 55 – 68.
- 3) Кудрявцева Е.В., Прокудина Л.А. Как написать судебное решение. М.: Издательство Юрайт, 2012. – 152 с.

- 4) Шерстюк В.М. Современные проблемы гражданского и арбитражного судопроизводства: сборник статей. М.: Статут, 2015. 272 с.
- 5) Султанов А.Р. Безусловное безобразие, или Является ли полное копирование текста возражений допустимым в качестве судебного решения? // Вестник гражданского процесса. 2017. № 5. С. 264 - 282.
- 6) Оценка качества разрешения дел в судах. Проект судов округа Апелляционного суда Рованиеми, Финляндия / Перевод А.Г. Котельникова. Esa Print Oy, 2007. – 81 с.
- 7) Информационно-методическое письмо ВАС РФ от 18.07.2007 «Некоторые вопросы организации и культуры судебного процесса» // Справочная правовая система «Консультант Плюс». База данных «Судебная практика».