

**О «молчаливом признании» в современном арбитражном судопроизводстве  
(ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ)**

**Научный руководитель – Кудрявцева Елена Васильевна**

**Шагова Анна Сергеевна**

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

*E-mail: annashlk12@gmail.com*

Пределы установления судом обстоятельств, имеющих юридическое значение в рамках спорного правоотношения, ограничиваются посредством института признания фактов. Признание фактических обстоятельств по своей природе является разновидностью объяснений как судебного доказательства [6,11], процессуальная функция которого заключается в освобождении противной стороны от лежащего на ней бремени доказывания (*onus probandi*) [4,14]. Юридическая природа признания обуславливает его связь с принципом состязательности, но не с принципом диспозитивности [9]. Признание делается в процессе «перед противником», то есть в пользу противной стороны и к укреплению её прав [15]. И пассивное поведение участника спора, «молчаливое признание» утверждений другой стороны, по своим юридическим последствиям не может быть равнозначно признанию факта.

Действующая норма ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ заслуживает критики с позиции принципа состязательности арбитражного судопроизводства [13]. Она представляет собой попытку перевода «молчаливого признания» в конклюдентные действия, на основании которой приравниваются признание и неоспаривание отдельных юридически значимых обстоятельств.

С мнением И.В. Решетниковой [10] о том, что в современном доказательственном праве заложены те же подходы, что и в судебной реформе 1864 года, нельзя безоговорочно согласиться. «Молчаливое признание» было мягче по процессуальным последствиям, так как допускало оспаривание до постановления окончательного решения по существу дела [8]. Кроме того, из практики применения нормы ст. 479 УГС следовало, что суд, утверждая признание, «может руководствоваться только положительными данными» [12]. Как признание рассматривался случай, когда сторона возражает против иска, но не оспаривает определенные обстоятельства, при этом сам факт неявки ответчика не рассматривался как признание.

Современная судебная практика не в полной мере отражает ведущие процессуальные теории в том числе из-за того, что в действующей норме о «молчаливом признании» неточно отражен предмет признания [7]. Так, «молчаливое признание» не должно быть усмотрено там, где ответчик не представляет доказательств или возражений против фактов, уже доказанных истцом, однако в таких делах суд ссылается на ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ [1,2]. Аналогично суд обосновывает позицию в делах, когда ответчик, на которого в силу доказательственной презумпции возложено бремя доказывания, не оспаривал обстоятельства дела [3]. Но здесь применима норма ч. 4 ст. 131 АПК РФ, что суд выносит решение, исходя из имеющихся в деле доказательств, если сторона по каким-либо причинам не выполняет бремя доказывания.

С одной стороны, «из молчания только и можно вывести отсутствие отрицания», поэтому оно не должно иметь значения в процессе [5]. Согласно другому мнению, когда

ответчик не принимает активного участия в производстве по делу, его молчание равносильно отрицанию иска (в том числе, когда ходатайствует о рассмотрении дела в его отсутствие) [4]. Однако ч. 3 ст. 70 АПК РФ при неявке стороны позволяет рассматривать все выдвинутые присутствующей стороной доводы как признанные, поскольку оспорить их фактически некому. Но при сложных фактических обстоятельствах сторона не всегда может верно оценить и вовремя опровергнуть или даже просто отрицать все домыслы [9].

Данная норма противоречит и предыдущему пункту статьи, который закрепляет требование к удостоверению признания, и общей идее признания сторонами обстоятельств: суд принимает признание после проверочных действий, если оно не противоречит закону и не нарушает права и интересы третьих лиц. Необходима оценка признания не только с точки зрения совокупности доказательств, но и процесса его формирования, чтобы признание не являлось злоупотреблением правом, не совершалось для достижения целей, противных закону [6].

Критикуемая статья не устанавливает специального механизма оценки и удостоверения «молчаливого признания» судом, в связи с чем возникает необходимость обращения к стороне, в ходе которого оно приблизилось бы к явному признанию. В противном случае суд снимает тяжесть бремени доказывания и признает соответствующее обстоятельство доказанным, не удостоверившись в полной мере в том, что имело в виду лицо. Таким образом, конструкция «молчаливого признания» требует более детального изучения в рамках системы судебных доказательств, и перспектива её дальнейшего применения в российском арбитражном процессе может остаться под вопросом.

#### Источники и литература

- 1) Определение ВС РФ от 11.10.2017 № 258-ПЭК17 по делу № А40-249501/2015
- 2) Постановление Президиума ВАС РФ от 19.06.2012 № 2665/12
- 3) Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.10.2019 № С01-946/2019 по делу № СИП-262/2019
- 4) Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 1917. С. 243, 247-248.
- 5) Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. СПб., 1913. С. 197-200.
- 6) Курьлев С.В. Избранные труды. Минск: Редакция журнала «Промышленно-торговое право», 2012. С.147, 152-153.
- 7) Молчанов В.В. Основы теории доказательств в гражданском процессуальном праве: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / М., Зерцало-М, 2012. С. 206-207.
- 8) Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. Краснодар, 2005. С. 257.
- 9) Пучинский В.К. Признание стороны в советском гражданском процессе. М.: Госюриздат, 1955. С. 17, 36.
- 10) Решетникова И.В. Размышляя о судопроизводстве: Избранное. М.: Статут, 2019.
- 11) Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 388.
- 12) Устав гражданского судопроизводства с объяснениями по решениям Гражданского кассационного департамента и общего собрания Кассационных и I и II департаментов Правительствующего сената / Сост. А.Л. Боровиковский; Испр. и доп. П.Н. Гуссаковский. 6-е изд. Неофиц. изд. Санкт-Петербург: тип. А.С. Суворина, 1908. С. 395.

- 13) Шерстюк В.М. Действующий АПК РФ – этап в развитии арбитражного процессуального законодательства // Законодательство, 2012. № 6.
- 14) Яблочков Т.М. Субъекты судебного признания // Вестн. граждан. права, 1915. № 2. С. 70.
- 15) Яблочков Т.М. Формальные признаки понятия судебного признания в гражданском процессе. Ярославль, 1914. С. 53.