

Рецепция институтов арбитражного процесса в гражданский процесс России

Научный руководитель – Трофимов Ярослав Валерьевич

Коробкина Полина Сергеевна

Студент (бакалавр)

Волгоградский государственный университет, Волгоград, Россия

E-mail: polina-volga00@mail.ru

На протяжении многих лет в правовой среде велась полемика по вопросу о необходимости создания единого гражданского законодательства. Несмотря на продолжающиеся дискуссии, мы объективно наблюдаем рецепцию институтов арбитражного процесса в гражданский. Чтобы доказать этот тезис, проведем анализ принятых изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. Для сравнения мы возьмем несколько оснований: подача искового заявления, апелляционное обжалование и кассационное обжалование.

Подача искового заявления в арбитражном процессе регулируется ст. 125 АПК РФ. В соответствии с указанным в законе порядком на истца возложена обязанность направлять участникам процесса копии искового заявления и прилагаемые к нему документы [2]. В гражданском процессе был следующий порядок: судья направлял ответчику копии иска и приложенных к нему документов, а к заявлению прилагались копии документов, обосновывающих требования истца, для ответчиков и третьих лиц. Последняя реформа, коснувшаяся ГПК РФ, изменила данный порядок [4]. Указанные выше положения утратили силу, а у истца появилась обязанность самостоятельно направлять лицам, участвующим в процессе, копию иска и иные документы, а в суд представлять подтверждение их отправки. Проведенное соотнесение положений процессуального законодательства наглядно показывает происходящие заимствования института извещения арбитражного процесса в гражданский. Анализируя порядок искового заявления, хотелось бы также затронуть аспект, касающийся возвращения искового заявления. Одним из условий, когда суд возвращает исковое заявление является то, что заявление подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд.

В Гражданском процессуальном кодексе РФ данное основание осталось, а вот последняя редакция, касающаяся арбитражного процесса, внесла свои изменения [5]. Сейчас для того, чтобы подать заявление в арбитражный суд полномочие на это не требуется, а соответствующее положение исключено из оснований для возврата искового заявления. По всей видимости, в скором времени мы будем наблюдать подобное изменение и в ГПК РФ. Следующее исследование затрагивает процесс апелляционного обжалования. Согласно ст. 260 АПК РФ лицо, подающее апелляционную жалобу, обязано направить копии этой жалобы и прилагаемые к ней документы участникам процесса. При этом законодатель даже определяет способ извещения. Жалоба должна быть отправлена заказным письмом с уведомлением о вручении. В гражданском законодательстве до недавнего времени копии жалобы направлял суд. Однако законодатель посчитал целесообразным внесение изменения в данный порядок. За основу было взято арбитражное законодательство. В настоящий момент обязанность направления копии апелляционной жалобы и прилагаемых к ней документов возложена на самого подателя жалобы. Изменился порядок и направления возражений. Теперь податель лично направляет участникам дела копии возражений на апелляционную жалобу и приложенных документов [1]. Как видим, в рамках рассмотренного процессуального действия также наблюдается дублирование порядка одной отрасли в другую.

Требование о самостоятельном извещении подателем других лиц, участвующих в деле, и необходимости доказательства отправки документов относится и к кассационному обжалованию. Подобно апелляции в ГПК РФ только некоторое время назад ввелось это требование. И эта норма строится также подобно АПК РФ.

Указанные выше рассуждения строились на сопоставлении института извещения в арбитражном и гражданском законодательстве. Несомненно, прослеживается тенденция рецепции.

По нашему мнению, это связано с тем, что право не право, по своей сути динамично, и соответствует динамике развития общества. Изменение общественных отношений неизбежно побуждает преобразование правовой сферы. Ценные, современные, рациональные положения АПК РФ находят свое отражение и в ГПК РФ, модернизируя и улучшая тем самым правовое регулирование. Мы полагаем, что рецепция не несет в себе каких-либо негативных последствий, но в целом, представляется возможной и желательной унификацию общих положений АПК РФ и ГПК РФ. Поскольку такая согласованность упростит правовое регулирование схожих правоотношений.

Отмечая положительные моменты, выше означенной рецепции правовых норм, стоит отметить, что унификация законодательства будет способствовать повышению степени доступности правосудия и формированию единой судебной практики в области гражданско-правовых отношений. Объединение норм должно затронуть, прежде всего, основополагающие институты вышеозначенных отраслей права: извещения, отводы судей, лица, участвующие в деле, круг доказательств и другое, однако, при этом необходимо сохранить специфику отдельных категорий дел. Представляется, что такой подход является самым сбалансированным и рациональным.

Источники и литература

- 1) "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020, с изм. от 02.03.2021)
- 2) "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020)
- 3) Зыкова Е.Е., Пащенко И.Ю., Потапенко С.В. Концепция «единого» гражданского процессуального кодекса как следующий этап реформирования современного российского гражданского общества // Вестник гражданского процесса. – 2016. – С. 96-102
- 4) Федеральный закон от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".
- 5) Федеральный закон от 02.12.2019 N 406-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".