

Проблемы охраноспособности произведений литературы

Научный руководитель – Щербак Наталия Валериевна

Дерябина Елизавета Сергеевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: elizavetaderyabina@gmail.com

Проблемы охраноспособности произведений литературы

Научный руководитель - Щербак Наталия Валериевна

Дерябина Елизавета Сергеевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: <mailto:elizavetaderyabina@gmail.com>

Согласно статье 1259 ГК РФ литературные произведения, выраженные в объективной форме (в письменной или устной), признаются объектами авторского права. В этой же статье законодатель также устанавливает защиту авторского права на часть произведения, например, на название, персонажа и др. Отдельно в законе закреплено, что авторское право не распространяется на идеи, концепции и др. подобные нематериальные категории произведения [1].

Таким образом, ГК РФ не содержит четких критериев разграничения того, какие части литературного произведения подлежат защите авторским правом, а какие остаются за ее пределами. Однако при более подробном изучении текста закона и доктрины в области охраноспособности литературных произведений становится очевидным, что российский законодатель взял за основу учение об охраняемой форме и неохраноспособном содержании литературного произведения [5].

Данное учение было сформулировано в XVIII веке немецким ученым И.Г. Фихте [9]. Его концепция брала за аксиому моральную связь автора со своим литературным произведением, объясняя охраноспособность формы и неохраноспособность содержания следующим образом: после прочтения литературного произведения читатель вполне мог перенять основную мысль автора, идейное наполнение произведения - эти составляющие автоматически становились частью его сознания, что нельзя сказать о форме выражения данных идей, ведь читатель не сможет при прочтении завладеть изложением мыслей автора на бумаге, что определяет форму как объект, достойный правовой защиты [10].

В приведенной выше статье 1259 ГК РФ такое деление действительно усматривается. Несмотря на то, что в законе понятие «форма» употребляется в другом контексте, выходящем за рамки учения об охраняемой форме и неохраноспособном содержании, о влиянии учения об охраняемой форме и неохраноспособном содержании говорит 5 п. статьи 1259 ГК РФ, в котором законодатель четко оговаривает составляющие части содержания произведения, не подлежащие правовой охране авторского права.

Одной из главных проблем учения И.Г. Фихте является то, что автор достаточно размыто определяет понятия формы и содержания произведения, а также не говорит о том, какие конкретно составляющие произведения являются элементами формы или содержания [4].

Другой проблемой теории является неоднозначность неохраноспособности содержания произведения. Ряд ученых считает, что если проблематика научного произведения, используемые в нем методы познания, неоспоримые научные факты, их интерпретация и систематизация, а также выработанные ранее гипотезы и теории авторским правом не охраняются, то стиль речи научного произведения, языка, которым оно написано, логика построения аргументации, расположение выводов и их систематизация должны охраняться [4,7].

Одно из решений данных проблем предложил советский ученый и теоретик В.Я. Ионас, который в своем труде «Произведения творчества в гражданском праве» восполнил недостаток первоначального учения, строго разграничив структурные элементы литературного произведения на две общие группы - юридически безразличные и юридически значимые составляющие [2]. К первой группе автор отнес: тему произведения, материал, сюжетное ядро, идейное содержание [2,3,6]. К юридически значимым элементам В.Я. Ионас относит внутреннюю и внешнюю форму, понимая под внутренней - художественные образы, использованные автором литературного произведения, а под внешней - язык выражения юридически безразличных элементов содержания.

В законе подобного разграничения составляющих формы и содержания так и не появилось, что в свою очередь порождает отсутствие единообразия в судебной практике [11, 12]. Таким образом, существует необходимость создания универсальных критериев (условий) охраноспособности произведения и его частей.

Главный и единственный критерий, уже содержащийся в законе - критерий творчества. Под творчеством в доктрине принято понимать деятельность, порождающую нечто качественно новое, неповторимое, оригинальное и уникальное [8]. Исходя из данного определения, можно сделать вывод, что новизна литературного произведения не признается отдельным условием охраноспособности, входя в критерий творчества.

Дискуссионным вопросом является выделение критерия оригинальности, так как авторское право охраняет не все новые творческие результаты, под его защиту попадают только те, что являются уникальными и не повторяющимися при параллельном творчестве, то есть оригинальные произведения [8]. Так, закрепление такого критерия в законодательстве об авторском праве также необходимо.

Таким образом, с целью разрешения неопределенности в сфере охраноспособности литературных произведений и их составляющих законодателю при уже адаптированном учении об охраняемой форме и неохраноспособном содержании необходимо выработать конкретные универсальные критерия (условия) их охраноспособности.

Источники и литература

- 1) 1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 №230-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // Собр. законодательства РФ, 2006. №52 (1 ч.). Ст. 5496.
- 2) 2. Ионас В.Я. Произведения творчества в гражданском праве. М.: Юридическая литература, 1972. 168 с.
- 3) 3. Иоффе О.С. Советское гражданское право / О.С. Иоффе. – М.: Юридическая литература, 1967. 494 с.
- 4) 4. Кашанин А.В. Развитие учения о форме и содержании произведения в доктрине авторского права. Проблема охраноспособности содержания научных произведений // Вестник гражданского права. 2010. № 2. С. 68 - 138.
- 5) 5. Сергеев А.П.. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: Учеб. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ООО «ТК Велбн», 2003. 752 с.

- 6) 6. Сутулов Д.М. Авторское право, издательские договоры, авторский гонорар. М.: Юридическая литература, 1966. 198 с.
- 7) 7. Штенников В.Н., Беляева И.А. Форма произведения // Патенты и лицензии. 2008. № 11. С. 42-44.
- 8) 8. Щербак Н.В. Условия охраноспособности авторского права // Вест. Моск. Ун-та. Серия 11. Право. 2008. № 5. С. 30-48.
- 9) 9. Fichte J. Beweis der Unrechtmäßigkeit des Büchernachdrucks (1791), Berliner Monatsschrift 21, 443 p.
- 10) 10. Hartmann С.Н. Überlegungen zum Werkbegriff – insbesondere zur Individualität – an Beispielen zeitgenössischer Musikformen. UFITA 122 (1993).
- 11) 11. Постановление Президиума ВАС РФ от 24 марта 1998 г. №6961/97.
- 12) 12. Определение ВАС РФ от 09.01.2013 № ВАС-17211/12 по делу № А40-83853/11-51-730.