

**Билль о правах как важнейшая веха в развитии и становлении  
судоустройства и судопроизводства США**

**Научный руководитель – Денисов Дмитрий Сергеевич**

*Бахмудов Джамалутдин Магомедович*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический  
факультет, Москва, Россия

*E-mail: bahmudoff2003@gmail.com*

Билль о правах был предложен Джеймсом Мэдисоном, американским государственным деятелем, четвертым президентом США. Поправки были предложены им 25 сентября 1789 года на заседании Конгресса США первого созыва. Вступили же они в силу 15 декабря 1791 года [1].

В первую очередь, хотелось бы рассмотреть четвертую поправку, регулиующую порядок обыска - следственного действия. Это несомненно важная поправка, так как она позволяет ограничить произвол полиции или других органов, производящих обыск или задержания, ордер на обыск выдаётся только судом при наличии оснований, а само действие не должно нарушать права гражданина на личную безопасность и неприкосновенность имущества [2]. Однако, как мы знаем, существуют исключения из данной поправки, которые показывают нам, что обыск можно провести без ордера. Во-первых, это согласие самого человека, чьё помещение будет обыскиваться. В данном случае достаточно и устного согласия. Более того, обыск будет правомочен, даже если тот, кто дал согласия, не является собственником помещения, а просто находившийся в помещении во время появления полиции. Только в особых случаях данный обыск могут признать незаконным, если у сотрудников полиции были основания понять, что лицо, находившееся в помещении, точно не является его собственником [3]. Также хотелось бы упомянуть об особом порядке обыска в общедоступных местах, предполагается, что такие места обычно не могут считаться приватными, ожидать её там не стоит. Данное положение мне хотелось бы подтвердить вопросом из судебной практики. Вообще если мы говорим о странах англосаксонской правовой семьи, то судебный прецедент играет в данном случае огромную роль, являясь фактически основным источником права. В таком случае позитивные законы - всего лишь способ выражения правовых норм; на практике применяется не сам статут, а его устойчивое толкование и раскрытые через это толкование принципы права. Так вот, в 1984 году Верховный суд в своём решении указал на полное право сотрудника полиции проникнуть без ордера на поле, даже несмотря на табличку, свидетельствующую о том, что этот участок - частная собственность. в данном случае мы можем указать на то, что тут нет разницы частная собственность это или нет: в данном месте человек не может ожидать приватности. [4] Также хотелось бы отметить достаточно значимое исключение, которое фактически перешло из английского common law. Это право обыска после ареста без ордера [5]. Однако только в случае, если существует риск уничтожения улики.

Далее хотелось бы рассмотреть пятую поправку. Данная поправка прописывает принцип «Non bis in idem», то есть никто не может быть наказан дважды за одно правонарушение. Далее мы говорим о том, что каждый имеет право не свидетельствовать против себя и своих близких. Согласно 5-ой поправке никто не может быть лишён жизни, свободы или собственности без надлежащей правовой процедуры. Также прописывается важнейший принцип «inviolability of private property», что напрямую не относится к судопроизводству, однако тоже важно и определённо заслуживает внимания [2]. Тут также

есть множество исключений, самым вещественным среди которых является гражданская конфискация, являющаяся довольно неоднозначным правовым вопросом, сопровождаемая конфискацией активов у лиц, которым может быть не предъявлено обвинение в правонарушении, но они подозреваются в причастности к преступлению [6]. Гражданский процесс, в отличие от уголовного, в американской юриспруденции обычно включает спор между двумя частными лицами, гражданская конфискация включает спор между правоохранительными органами и собственностью. Также мы можем говорить об административной конфискации. [6]

В 6-ой поправке было утверждено становление «jury institute». Также помимо права обвиняемого на суд присяжных в данной поправке прописываются право на очную ставку со свидетелем, право на осведомлённость о сущности и основаниях обвинения, право на принудительный вызов свидетелей со своей стороны и право на адвоката. Данный перечень прав даёт возможность обвиняемому на эффективную защиту. В 7-ой же поправке прописано право на суд присяжных в гражданских делах [2]. Решения судов присяжных не могут пересматриваться. Решение, касающихся рассмотрения правовых вопросов, могут быть изменены. Пересмотреть его можно, если апелляционный суд найдёт нарушение процессуальных норм и объявит о новом пересмотре дела.

Далее мы переходим к 8-ой поправке. Какой же принцип прописывала она? Ответ достаточно прост: принцип соответствия наказания совершенному правонарушению, что позволяло налагать санкции на правонарушителя строго в соответствии с тяжестью деяния, совершённого им. Верховный суд применяет развивающиеся стандарты не только для определения жестоких наказаний, но и для тех, которые не соразмерны рассматриваемому правонарушению [7].

Исходя из вышесказанного, мы можем сделать вывод, что конституция США - живая. Много рассматривается в свете всего нашего опыта, а не только смотря на то, что было сказано сто лет назад. Но несмотря на то, что многое менялось, Билль о правах сформировал основные предпосылки становления и развития американского судостроительства и судопроизводства. Это величайший, уникальнейший памятник правовой культуры!

### Источники и литература

- 1) Introduction & History of the Bill of Rights. University of Missouri-Kansas City Law School.
- 2) Bill of rights. [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Bill of rights Institute, 1791. Режим доступа: <https://billofrightsinstitute.org/primary-sources/bill-of-rights>
- 3) Special Agent Crawford is a legal instructor at the FBI Academy. Consent searches: guidelines for officers. [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – THE FREE LIBRARY BY FARLEX, 1996. Режим доступа: <https://www.thefreelibrary.com/Consent+searches%3A+guidelines+for+officers-a018701410>
- 4) Oliver v. United States, 466 U.S. 170 (1984). [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – JUSTIA US Supreme Court, 1984. Режим доступа: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/466/170/> [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – The Volokh Conspiracy, 14 декабря 2010 года. Режим доступа: <http://volokh.com/2010/12/14/the-origins-of-the-search-incident-to-arrest-exception/>
- 5) Orin Kerr. The Origins of the “Search Incident to Arrest” Exception.
- 6) TYPES OF FEDERAL FORFEITURE. [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – The United States Department of Justice. Режим доступа: <https://www.justice.gov/afp/types-federal-forfeiture>

- 7) Kennedy v. Louisiana. [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Оyez, 25 июня 2008 года. <https://www.oyez.org/cases/2007/07-343>