

Секция «История государства и права зарубежных стран»

Владение в римском праве

Научный руководитель – Лысенко Ольга Леоновна

Эминов Вахид Тофик оглы

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра истории государства и права, Москва, Россия

E-mail: eminov-vakhid@mail.ru

Владение является важнейшим явлением римского правопорядка. Сам институт владения берет свое начало в поземельных отношениях [n4]. Лабеон говорил [n1], что владение было названо от оседаний, [будучи] как бы поселением, так как оно естественно удерживается тем, кто на нем стоит, что по-гречески называется *katoche* (D. 41.2.1).

Римские юристы для анализа владения выделяли два его элемента: субъективный - *animus possidendi* - намерение или воля владеть вещью, для себя и на себя; объективный - *corpus possessionis* - реальное господство над вещью. На раннем этапе становления этого института большую роль играл *corpus*, а *animus* еще не мог играть самостоятельной юридической роли, ибо пользование не нуждается по самой природе своей в выделении психической стороны [n5].

Чтобы лучше понять сущность владения следует также сравнить его с другим явлением, называемым *detentio* (держание) или естественным владением (*possessio naturalis*). Поскольку в римском праве владение подлежало гражданской-правовой защите посредством интердиктов, следует уточнить, что эта защита поначалу предоставлялась лишь тем лицам, которые владеют хотя незаконно, но для себя и от своего имени. При этом держатели не пользовались владельческой защитой, защищать их должны были те, от чьего имени они владеют [n6].

Владение, как и любое другое комплексное явление, не является монолитным. Оно подразделяется, структурируя свою систему на определенные виды. Так, относительно видов владения высказывался Павел: . . . в общем, скорее, существует один род владения, а число видов бесконечно» (D. 41.2.3.21).

Существовало гражданское владение - *possessio civilis*. Зародилось гражданское владение еще до издания законов XII таблиц, которым уже известны особые сроки для обращения владения в право собственности - *possessio ad usucapionem* - для приобретения права собственности по давности владения [n4].

Выделяют также титульное правомерное владение - *iusta causa possessionis*, где *causa* играет роль основания, на котором базируется владение, например, по давности (*usucapio*), и неправомерное владение - *iniusta causa possessionis*, где основание владения противоречит закону [n4]. Неправомерное владение, в свою очередь, делилось на недобросовестное (*possessio malae fidei*) и добросовестное (*possessio bonae fidei*).

С развитием римского правопорядка в нем появились новые категории владельцев, которые, по сути, были детенторами, но при этом пользовались интердиктной защитой. Это владение залоговых кредиторов, секвестора, а также прекарное владение [n3].

Неотъемлемой частью института владения является защита этого самого права, которая осуществлялась преторами посредством поссессорных интердиктов (приказов претора).

Интердиктная защита владения, как и всякая экстраординарная защита, основана на распорядительной власти судебного магистрата, а этимология термина «интердикт» непосредственно связана со словом «*interdico*» - запрещаю [n3].

Говоря о типах владельческих интердиктов, Гай выделяет 3 механизма посессорной защиты: «Следующее деление интердиктов основано на том, что некоторые из них установлены или ради получения владения (*interdicta adipiscendae*) или ради удержания (*retinendae possessionis*) или восстановления (*reciperandae possessionis*)» (Гай.IV.143).

В число *interdicta retinendae possessionis* входило два: для недвижимостей - *interdictum uti possidetis* для движимостей - *interdictum utrubi*. Эти интердикты применялись не только для удержания начатого владения, но и для восстановления утраченного владения на стороне управомоченного лица [п3]. Гай называет еще запретительными, *prohibitoria*, так как в формулах этих интердиктов содержалось преторское запрещение применять насилие.

Следующую группу владельческих средств защиты составляли рекуператорные (вели к возврату отнятого владения) или восстановительные интердикты, которые предписывали правонарушителю, активному насильнику возвратить потерпевшему неправомерно отнятые объекты [п4].

Интердикты об установлении владения впервые - *interdicta adipiscendae* носили особый квазивладельческий характер и использовались, например в области наследования, где наследник скорейшим образом временно вводился во владение наследственными вещами [п4].

Вопрос, касающийся института владения, является одним из центральных и самых обсуждаемых в римском и современном гражданском праве.

Господствующей долгое время мыслью насчет владения была теория Савиньи. По его мнению, владение, само по себе, есть не право, а факт, подразумевающее фактическое господство над вещью [п6]. Если право преследует известные случаи нарушения владения, то лишь ввиду того, что ими нарушается неприкосновенность владеющего лица. Всякое насильственное вторжение в существующие фактические отношения само по себе неправомерно и вызывает репрессию. Для этой именно цели владелец получает деликтный характер. Согласно его взгляду, учение о владении следовало бы рассматривать в обязательственном праве. По-другому теорию Савиньи называет еще деликтной теорией. Теория Рудольфа фон Иеринга рассматривает институт владения с другой, довольно новаторской стороны: «Защита владения, как реальности собственности, есть необходимое дополнение защиты собственности, облегчение доказывания, предназначенное для собственника, но по необходимости служащее на пользу и несобственнику»; «Владение есть выражение собственности во вне, «собственность предполагаемая», возможная, начинающаяся, владение стоит «в постоянной связи с собственностью».

Суммируя вышесказанное, можно прийти к выводу о большом значении владения, как для науки римского права, так и для нынешней цивилистики.

Литература

1. Дигесты Юстиниана (пер. И.С. Перетерского) // gumer.info
2. Институции Гая = *Gai Institutionum commentarii quattuor*: текст, пер. с лат., коммент. / Под общ. ред. проф. Д. В. Дождева. - Москва: Статут, 2020.
3. Дождев Д.В. Институт владения в римском праве: дис. д-ра юрид. наук. Российская Академия наук институт государства и права. Москва, 1997
4. Римское частное право: учебник / коллектив авторов; под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. Москва. КНОРУС. 2019.
5. Савельев В.А. // Актуальные проблемы права, экономики и образования: Сборник научных трудов. - М.: ИМПЭ им. А.С. Грибоедова.1999.
6. Суханов Е.А. // Вещное право. «Статут» 2016.