

## Эволюция системы методов и приемов толкования в практике Верховного Суда США

Научный руководитель – Трикоз Елена Николаевна

*Гогеня Диана*

*Студент (бакалавр)*

Российский университет дружбы народов, Юридический факультет, Москва, Россия

*E-mail: 1032205515@rudn.ru*

Конституция США отличается парадоксальной стабильностью и гибкостью, которые на первый взгляд не согласуются с пресловутой краткостью ее текста и формальностью содержания. Но в то же время именно эти стилистические особенности приводили к регулярным циклам поправок к Конституции США, которые в свою очередь затрудняли ее судебное толкование сквозь призму интерпретации воли законодателя. Развитие так называемой «живой» конституции происходило, начиная с громкого прецедента Мэрибюри 1803 г. именно через решения Верховного Суда США, а также посредством конституционных обычаев и сложившегося вокруг них общего права центра и штатов. По известным подсчетам, за более чем двухвековую практику Верховного Суда были рассмотрены и истолкованы все без исключения статьи и даже поправки к Конституции [2].

Верховный Суд фактически выполняет роль и функции отсутствующего в американской судебной системе органа конституционного ревью. Поэтому в его компетенцию входит судебный конституционный контроль и интерпретация содержания текста основного закона США. В процессе толкования благодаря доктринальному подходу высокие судьи успешно конструировали новые положения и создавали расширенные юридические конструкции, которые позднее применялись для обоснования соответствия конституционно закрепленным правам граждан конгрессовских статутов и исполнительных актов. Но нередко это же приводило к смещению смысловых акцентов в основных положениях Конституции, а поэтому негативно влияло на эффективность защиты прав граждан. Более того, со временем та или иная ведущая позиция Верховного Суда могла истолковываться уже в противоположном значении [4].

Традиционная судебная интерпретация, основанная на анализе конституционного текста, не получила распространение в практике ВС США. До сих пор нерешенным остается вопрос о четкой классификации его методов и приемов интерпретации. Так, американский исследователь Р. Фаллон разграничивает способы толкования не по соответствию их конечного результата с изначальным текстом Конституции, а по тому основанию, как и какие именно методы могут быть сведены к сугубо текстологическим, а какие исходят из того, каким должен быть текст [2]. Также среди американских правоведов существует вариативное различие собственно «буквального толкования», исходящего из выяснения действительных намерений законодателя, и «широкого (свободного) толкования», предполагающего «интерпретацию на основе фундаментальных прав» [5].

В отечественной американистике и историко-правовой науке обычно выделяют два основных методологических подхода к толкованию: интерпретивизм (или «оригинализм») и нон-интерпретивизм (или «аноригинализм»). Первые, как сторонники «узкого» понимания процесса конституционно-правового толкования (интерпретивисты) выступают против создания новых юридических конструкций в процессе судебной интерпретации, если таковые прямо не вытекают из текста Конституции. В то же время отдельная группа интерпретивистов, которые именуются «ориджиналистами», вообще отрицают всякую новую интерпретацию, так как они полагают, что нужно строго придерживаться оригинального

текста Конституции, ее отправного замысла и намерений отцов-основателей. Нон-интерпретивисты со своей стороны настаивали всегда на последовательном развитии текста и смысла Конституцию США, в том числе путем создания новых конструкций и категорий в процессе судебной интерпретации. По их мнению, лаконичность содержания позволяет создавать конструкции, прямо не вытекающие из текста или же вытекающие из формулировок «неявного смысла» [4]. По дополнительной классификации, предложенной отечественным американистом В.И. Лафитским, можно выделить «механический» и «конструктивный» методы толкования, последний из которых сочетает в себе «позитивистское и социологическое разделения» при интерпретации текста Конституции [3].

Анализируя двухвековую практику Верховного Суда США по ключевым прецедентам (антимонополистское толкование, толкование по вопросам расовой дискриминации и сегрегации, и др.), можно выделить такие современные подходы, как метод свободного (нон-оригиналистского) и прямого (оригиналистского) толкования. Вслед за рядом исследователей, мы также полагаем значимым еще и третий метод (реалистический подход), который объединяет в себе некоторые признаки первых двух методов, но базируется на стремлении судей заполнить пробелы и лакуны в тексте Конституции США с помощью конструкции основных прав человека, не нарушая при этом канонического содержания текста. Такой метод больше направлен на интерпретацию конституционных норм с учетом современных реалий и социальных вызовов (свидетельство тому - недавние прецедентные решения ВС США по избирательной процедуре, «почтовым голосам» и антиковидным ограничениям прав человека). Этот «реалистический метод» толкования можно соотнести со стратегией, которую впервые обосновал судья ВС США Оливер У. Холмс [1].

Следовательно, процесс конституционного толкования в американской правовой истории позволил в итоге приспособить положения основного закона страны к изменяющимся политико-экономическим и социально-идеологическим контекстам. Основные истолковательные методики и приемы интерпретации прошли проверку временем, периодически пересматривались и меняли вектор интерпретации порой даже на противоположный.

### Источники и литература

- 1) Адыгезалова Г.Э. О. Холмс и реалистическая школа права в США // Общество и право. 2012. №2 (39).
- 2) Берлявский Л.Г. Классификация теорий конституционной интерпретации в США // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2015. №. 2 (319).
- 3) Лафитский В.И. Конституционный строй США. М.: Изд-во Статут, 2011. 349 с.
- 4) Сафонов В.Н. Конституционное правотворчество в деятельности Верховного суда США. Историко-правовое исследование: монография. М.: Проспект, 2018. 288 с.
- 5) Ярославцева Д.К. Метод толкования Конституции США: понятие, сущность, общая классификация // Вестник ВятГУ. 2012. №4-1.