

**Практика применения заверений об обстоятельствах в российском
договорном праве**

Научный руководитель – Абросимова Елена Антоновна

Соскиева Арина Аркадьевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический
факультет, Москва, Россия

E-mail: soskieva_arina@mail.ru

Договор как главный правовой инструмент в руках дальновидного коммерсанта становится «оружием замедленного действия» в борьбе за успешный конечный результат осуществляемой предпринимательской деятельности. Коль скоро договор - это основа системы структурных, а также инфраструктурных связей на рынке товаров [applewebdata://40EF3C3C-A911-47A7-B43F-2B8AB2DC5527#_ftn1](#) (работ, услуг), в интересах контрагентов выработать такие качественные договорные инструменты, которые позволят сократить максимально возможное количество транзакционных издержек, справедливо перераспределить риски и осуществлять торговлю наиболее взаимовыгодным для себя и контрагента способом. Данной цели, как мне представляется, институт заверений об обстоятельствах как воспринятый российским законодательством из англо-американской правовой системы, может служить с большой степенью эффективности. С помощью внесения изменений в Гражданский Кодекс Российской Федерации путем принятия Федерального закона от 08.03.2015 №42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации», ГК РФ, институт заверений об обстоятельствах был внедрен в российское законодательство в виде статьи 431.2 ГК РФ. Однако по сравнению с богатой историей развития аналогичного института в Англии и гибкости судебной системы, исходящей из особенности англо-саксонской системы права, на данный момент, потенциал российского «младшего брата» не раскрыт. Институт заверений об обстоятельствах, при должной его реализации, по моему мнению, сможет способствовать стабилизации делового оборота. На сегодняшний день никто из современных правовых исследователей не отрицает наличие проблем в работе института в рамках договорного права. [applewebdata://40EF3C3C-A911-47A7-B43F-2B8AB2DC5527#_ftn2](#) В частности, ставится под сомнение вопрос о возможности отпадения необходимости контрагента в самостоятельной проверке фактов, имеющих значение для сделки, что в свою очередь нивелирует смысл данного института. До издания Постановления Пленума Верховного Суда №49 [applewebdata://40EF3C3C-A911-47A7-B43F-2B8AB2DC5527#_ftn3](#) возникал вопрос о том, можно ли недобросовестному контрагенту ссылаться на неосмотрительность потерпевшей стороны, вменять ей непроведение процедуры юридической проверки due diligence и тем самым освободить себя от привлечения к ответственности, тогда как, в доктрине неоднократно отмечалось, что заверения должны заменять мероприятия по проверке фактов, а именно - due diligence с привлечением дорогостоящих профессиональных консультантов в сфере экономики, права и других отраслей науки. Данная правовая дилемма, разрешение которой, безусловно, будет влиять на цену договора, как мне представляется, возникла ввиду несовершенного правового регулирования института заверений. Судебная практика, сформировавшаяся в этом направлении и вовсе усугубляла путаницу в вопросе о необходимости стороне быть осмотрительной даже при получении ей заверений от контрагента. [appl](#)

[applewebdata://40EF3C3C-A911-47A7-B43F-2B8AB2DC5527#_ftn4](#) В ряде решений по таким делам в самом начале истории существования статьи 431.2 ГК РФ было указано, что сторона договора, которой предоставили заверения, обязана была изучить все существенные для нее сведения о предмете договора, контрагенте как субъекте гражданского оборота и прочих важных обстоятельствах в контексте сделки. Постановление Пленума Верховного Суда №49 внесло ясность в дискуссионный вопрос о должной осмотрительности контрагента, запретив лицу, давшему заведомо недостоверные заверения ссылаться на то, что полагавшаяся на существенные утверждения проявила неосмотрительность и сама не выяснила их несоответствие действительности.[applewebdata://40EF3C3C-A911-47A7-B43F-2B8AB2DC5527#_ftn5](#) Тем не менее, данное разъяснение, хотя и решило массу дискуссионных вопросов в рамках доктринальных исследований, породило некоторые новые проблемы правоприменения. Например, можно ли будет считать допустимым освобождение от ответственности лица, предоставившего недостоверные заверения об обстоятельствах, если в процессе исполнения по договору, оно раскроет некоторые обстоятельства, которые будут свидетельствовать против данных заверений в аспекте существования фразы в законе «если иное не предусмотрено соглашением сторон»?[applewebdata://40EF3C3C-A911-47A7-B43F-2B8AB2DC5527#_ftn6](#).

[applewebdata://40EF3C3C-A911-47A7-B43F-2B8AB2DC5527#_ftnref1](#) Б. И. Пугинский [и др.] ; под общей редакцией Б. И. Пугинского, В. А. Белова, Е. А. Абросимовой. Коммерческое право : учебник для академического бакалавриата — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 471 с.

[applewebdata://40EF3C3C-A911-47A7-B43F-2B8AB2DC5527#_ftnref2](#) См., к прим.: Морозов А.В.: Заверения об обстоятельствах как «правовой трансплант» в современном праве России // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. С. 115-121; Кондратьева Е.М. Виды заверений об обстоятельствах в англо-американской и российской правовых системах. Сравнительно-правовой анализ. // Вестник Нижегородского университета им. Н.И.Лобачевского, 2019. №4. С. 117-123.

[applewebdata://40EF3C3C-A911-47A7-B43F-2B8AB2DC5527#_ftnref3](#) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" // «Российская газета», №4, 11.01.2019.

[applewebdata://40EF3C3C-A911-47A7-B43F-2B8AB2DC5527#_ftnref4](#) См., к прим.: Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2017 N 16АП-3716/2017 по делу N А63-1976/2017.

[applewebdata://40EF3C3C-A911-47A7-B43F-2B8AB2DC5527#_ftnref5](#) П. 35. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" // «Российская газета», №4, 11.01.2019.

[applewebdata://40EF3C3C-A911-47A7-B43F-2B8AB2DC5527#_ftnref6](#) П.4 Ст. 431.2. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // СЗ РФ. 1994. №32. Ст. 3301.

Источники и литература

- 1) Б. И. Пугинский [и др.] ; под общей редакцией Б. И. Пугинского, В. А. Белова, Е. А. Абросимовой. Коммерческое право : учебник для академического бакалавриата — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 471 с.

- 2) Морозов А.В. Заверения об обстоятельствах как «правовой трансплант» в современном праве России // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. С. 115-121; Кондратьева Е.М. Виды заверений об обстоятельствах в англо-американской и российской правовых системах. Сравнительно-правовой анализ. // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, 2019. N4. С. 117-123.
- 3) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" // «Российская газета», №4, 11.01.2019.
- 4) Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2017 N 16АП-3716/2017 по делу N А63-1976/2017.
- 5) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" // «Российская газета», №4, 11.01.2019.
- 6) "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // СЗ РФ. 1994. №32. Ст. 3301.