

**Участие адвоката в судебном допросе потерпевшего**

**Научный руководитель – Баянов Александр Иванович**

***Сенченко Сергей Константинович***

*Студент (магистр)*

Сибирский федеральный университет, Юридический институт, Красноярск, Россия

*E-mail: senchenko-1996@mail.ru*

Участие адвоката в судебном допросе является важнейшим средством для решения задач защиты. В судебном заседании можно выделить две формы участия адвоката в допросе потерпевшего: наблюдательно-активную и действенно-активную. Первая предполагает участие адвоката в процессе допроса потерпевшего, осуществляемого обвинителем. Вторая - допрос потерпевшего адвокатом после его допроса обвинителем.

Согласно ч.1 ст. 42 УПК РФ, потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации.

Принимая участие в допросе потерпевшего, адвокату необходимо учитывать ряд факторов. Во-первых, потерпевший - лицо, так или иначе пострадавшее от преступления. Во-вторых, он имеет непосредственный интерес в исходе дела. В-третьих, потерпевшие обычно долго сохраняют в эмоциональной памяти пережитое при взаимодействии с преступником, - страх, ужас, боль и т.д.[1]. Все вышеизложенное свидетельствует о крайне негативной установке по отношению к подсудимому, его защитнику, что серьезно усложняет деятельность адвоката в ходе допроса. Более того, показания такого лица страдают необъективностью.

Допрос потерпевшего в судебном заседании начинает обвинитель. Допрос может быть начат с выслушивания свободного рассказа с последующей постановкой вопросов или непосредственно с постановки вопросов. Право выбора начала допроса остается за обвинителем. Выбирая форму начала, во внимание, прежде всего, принимается целесообразность для поддержания обвинения. Не во всех случаях форма, выбранная обвинителем, соответствует задачам защиты. Имеет ли право адвокат до начала допроса обвинителем повлиять на форму начала допроса? Статья 271 УПК РФ регулирует порядок заявления и разрешения ходатайств до начала судебного следствия. Ч.1 ст. 271 УПК РФ устанавливается перечень обстоятельств, в отношении которых могут быть заявлены ходатайства сторон. Указанный перечень является исчерпывающим. Выбор формы начала допроса потерпевшего не является основанием для заявления ходатайств. Очевидно, что ходатайство адвоката будет обоснованно отклонено. Однако факт заявления и отклонения ходатайства, должен быть отражен в протоколе судебного заседания (п.6 ч.3 ст. 259 УПК РФ), что в дальнейшем может быть использовано при обжаловании судебных решений.

При вопросно-ответной форме допроса потерпевшего, адвокат должен внимательно анализировать вопросы, поставленные обвинителем. В ситуациях, когда председательствующий по каким-либо причинам не отклоняет наводящий вопрос, адвокату следует проявить активность и заявить ходатайство о признании такого вопроса недопустимым. Реакция адвоката должна быть быстрой, чтобы не допустить получения ответа со стороны потерпевшего, не соответствующего интересам подзащитного. Однако, если ответ на наводящий вопрос соответствует интересам подзащитного, то данный вопрос следует оставить без внимания. Соблюдение процессуального порядка проведения судебного следствия является обязанностью председательствующего (ст. 243 УПК РФ), но не адвоката.

Заявление любого ходатайства, связанного с нарушением установленных правил допроса, целесообразно только в случаях нарушения прав и законных интересов подзащитного.

Адвокат приступает к допросу потерпевшего после окончания допроса обвинителем. Выбор начальной формы допроса зависит от усмотрения адвоката, занимаемой защитительной позиции, предыдущего порядка допроса, проведенного обвинителем и полученных показаний. Если обвинитель начал допрос с постановки вопросов, а ответы потерпевшего не соответствуют интересам защиты, то допрос адвокатом можно начать с изложения свободного рассказа, а затем сравнить фактические данные, содержащиеся в свободном рассказе с ответами на вопросы, поставленные обвинителем.

Можно выделить ряд ситуаций при допросе потерпевшего, связанных с характером показаний. Первая - соответствие их действительности. В таком случае задача защитника в минимизации вреда от показаний. Здесь уместно доказывать возникновение виктимной ситуации, побудившей подсудимого совершить преступление. Возможна и еще одна ситуация - показания потерпевшего основаны на догадке, предположении, слухе, что влечет недопустимость доказательств (п.2 ч.2 ст. 75 УПК РФ). Эффективен в данных случаях прием максимальной детализации показаний, заключающийся в постановке дополняющих и уточняющих вопросов и позволяющий восстановить события произошедшего посредством напоминания допрашиваемому тех или иных обстоятельств[2]. Также, эффективными могут быть и приемы, основанные на воспроизведении ассоциативных связей.

Возможны и иные ситуации, когда показания не соответствуют действительности. В них имеется заблуждение, как добросовестное, так и умышленное. Как отмечает В.Л. Кудрявцев, при добросовестном заблуждении задача адвоката помочь исправить допущенные ошибки, при умышленной даче ложных показаний - изобличить во лжи и побудить дать правдивые показания[2]. Для преодоления добросовестного заблуждения уместно использовать постановку вопросов, направленных на выяснение фактических оснований показаний потерпевшего. Если добросовестное заблуждение - результат внушения, защитнику уточняющими вопросами необходимо выяснить, кто, как и при каких обстоятельствах ввел потерпевшего в заблуждение.

Умышленная дача ложных показаний, изобличающих подсудимого может быть вызвана разными мотивами. Помимо приемов, изложенных выше, в данной ситуации эффективной будет агрессивная тактика, выражающаяся в постановке контрольных и изобличающих вопросов по определенному кругу обстоятельств. Темп постановки - высокий, не предоставляющий возможности для обдумывания ответа. Возможны манипуляции с голосом. Все вышеизложенное заставляет потерпевшего нервничать, сбивает его с толку, заставляя допускать ошибки и подтверждая ложный характер показаний.

В завершении следует отметить, что судебный допрос потерпевшего имеет важное значение в вопросе доказывания виновности подсудимого. При правильной подготовке к нему и грамотном выборе тактических средств, защитник может значительно минимизировать неблагоприятные последствия показаний потерпевшего для его подзащитного.

### Источники и литература

- 1) Еникеев М.И. Основы общей и юридической психологии: Учебник для вузов. М.: Юристъ, 1996.
- 2) Кудрявцев В.Л. Процессуально-тактические основы участия адвоката-защитника в допросе потерпевшего и свидетеля в суде // Адвокатская практика. 2006. № 2. С. 11-15.