

## НАЗНАЧЕНИЕ И ПРОИЗВОДСТВО СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ ДО ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Научный руководитель – Абдурагимова Татьяна Иосифовна

*Кияева Елена Юрьевна*

*Студент (специалист)*

Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации,  
Экспертно-криминалистический факультет, Москва, Россия

*E-mail: kiyueva00@list.ru*

Стадия возбуждения уголовного дела является, своего рода, отправной точкой в уголовном судопроизводстве, от слаженных и своевременных действий на данном этапе зависит успех дальнейшего расследования.

Перед уполномоченными органами и должностными лицами стоит ряд задач. Нужно убедиться в том, что было совершено именно преступление. Для этого проводится определенный комплекс следственных действий. Действия направлены на то, чтобы зафиксировать обстановку места происшествия, изъять информативные следы преступления, разработать версию, усилить доказательственную базу. Зачастую вопрос о возбуждении уголовного дела не может решиться без использования специальных знаний, а конкретно без производства судебной экспертизы, ведь заключение эксперта - достоверный источник доказательства. Следует отметить, что использование специальных знаний при проверке сообщения о преступлении допускается с целью установления наличия или отсутствия оснований для возбуждения уголовного дела. То есть мы понимаем, что судебная экспертиза допустима только в тех случаях, когда другими способами просто невозможно установить наличие оснований для возбуждения уголовного дела.

Не каждая судебная экспертиза может быть проведена на данной стадии. Нецелесообразно, по нашему мнению, проведение судебно-психиатрической экспертизы, так как это сопряжено с многочисленными ограничениями, например, помещением лица в стационар, что противоречит нормам, изложенным в УПК, ведь на стадии возбуждения уголовного дела лицо не обладает процессуальным статусом, насильно проводить исследование невозможно. Также данная экспертиза требует более длительного времени, а нам важно уложиться в срок проверки сообщения о преступлении. Промедление может в дальнейшем отрицательно отразиться на деле, так как перечень следственных действий ограничен, и за время проверки многие доказательства могут быть уничтожены.

Помимо производства судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела нередко проводят предварительное исследование. Вопрос о выборе форм использования специальных знаний на начальной стадии уголовного судопроизводства является дискуссионным.

Полагаем, что вывод о приоритете той или иной формы использования специальных знаний может быть сделан только в результате глубокого анализа и сравнения их основных характеристик.

Экспертиза на стадии возбуждения уголовного дела должна проводиться только в тех случаях, когда возникает потребность именно в более объемном и глубоком исследовании, если следователь ставит вопросы, ответы на которые возможно получить без применения сложных научно-технических средств, то логичнее провести предварительное исследование.

Например, нередко на стадии возбуждения уголовного дела на исследование или экспертизу поступают огнестрельное оружие, боеприпасы. Перед специалистом или экспер-

том ставятся такие вопросы: «Является ли огнестрельным оружием предмет, представленный на исследование?», «Пригодно ли данное оружие к стрельбе?», «Пригоден ли представленный патрон для производства выстрела?». Ответы на эти вопросы потребуют производства выстрела, после которого оружие может прийти в неисправность, а если к тому же поступает всего один патрон, то второй попытки сделать выстрел у специалиста или эксперта уже не будет. Соответственно необходимо позаботиться о том, чтобы обеспечить доказательственную базу сразу, то есть проведение экспертизы явно целесообразнее, нежели проведение исследования. Но если все-таки изначально проводилось исследование и оружие пришло в неисправное состояние, в создавшейся ситуации можно допросить специалиста, который проводил исследование до возбуждения уголовного дела, получив такое доказательство, как показания специалиста (п. 3.1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ), однако будет ли при этом оно альтернативой заключению эксперта?

В других случаях, при решении вопроса о возбуждении уголовного дела, связанного с незаконным оборотом наркотических средств, объем и методика в проведении исследования и экспертизы значительно различаются - при экспертизе должны быть изучены все изъятые и представленные объекты, а при исследовании достаточно определенного минимального количества изъятого вещества для того, чтобы определить принадлежность к наркотическим средствам с помощью экспресс-теста. То есть, производство экспертизы займет у нас значительно больше времени, а предварительное исследование поможет как можно быстрее принять итоговое решение данной стадии. В рамках предварительного расследования будет уже проведена экспертиза, для того чтобы провести более полное исследование и получить заключение эксперта - самостоятельный источник доказательств, так как справка о предварительном исследовании не берется во внимание судом.

Важным моментом также является изготовление иллюстраций при проведении предварительного исследования, так как нам необходимо знать в каком состоянии находились объекты, в случаях их деформации, либо разрушении, мы могли сделать вывод о том, что данные изменения произошли в результате исследования, а не до поступления материала на стол специалисту.

И все-таки, нет разграничения, когда проводить экспертизу, а когда предварительное исследование. Если посмотреть на данную ситуацию не со стороны права, а со стороны именно судебной экспертизы, было бы логично привести следующую классификацию.

В экспертной деятельности задачи подразделяются на идентификационные и диагностические. Идентификация представляет собой более объемное исследование, включая в себя 5-6 стадий, одной из которых является стадия сравнительного исследования, возможная только при наличии сравнительных образцов. Исследование же в большинстве случаев проводится тогда, когда требуется дать ответ на вопросы диагностического характера, связано это с тем, что на момент проведения исследования, недостаточно сравнительного материала для ответа на вопросы идентификационного характера. Диагностика ограничивается 3-4 стадиями экспертного исследования, что значительно сокращает объем работы специалиста и способствует уменьшению сроков проведения исследования по сравнению с экспертизой. Конечно же, стоит обратить внимание на временные рамки, поскольку, чем меньше стадий, тем меньше времени затрачивает специалист (эксперт) на проведение исследования. Таким образом, можно сделать вывод о том, что исследование нам будет логичнее провести, когда есть ограничение во времени, чтобы уложиться в минимальный срок проверки сообщения о преступлении, а экспертизу для более детального и полного раскрытия всех интересующих вопросов.

Таким образом, мы полагаем, что судебная экспертиза на стадии возбуждения уголовного дела необходима в случаях ее обязательного назначения (ч.1 ст. 196 УПК РФ), тогда, когда применение разрушающих методов неизбежно и в случаях, когда следователю нуж-

ны ответы на вопросы идентификационного характера (дактилоскопическая, портретная, почерковедческая, ДНК, баллистическая экспертизы).