

**К вопросу допустимости электронных доказательств в делах о преступлениях коррупционной направленности (на примере криптовалюты).**

**Научный руководитель – Трунцевский Юрий Владимирович**

***Калинина Алла Леонидовна***

*Аспирант*

Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве  
Российской Федерации, Центр частноправовых исследований, Москва, Россия

*E-mail: 79175734394@ya.ru*

**1.** Коррупционные преступления переходят в цифровую форму. Для выявления коррупционных схем с использованием криптовалюты - цифровых финансовых активов необходимо производить организационно-розыскные мероприятия и надлежащим образом закреплять полученные результаты оперативно-розыскной деятельности.

**2.** Продолжительное время криптовалюта в Российской Федерации не признавалась средством платежа. Однако, в настоящее время, вступил в силу закон о цифровых финансовых активах[3]. Соответственно, информация о правах на цифровые финансовые активы должны быть внесена оператором реестра в информационную систему, а получение денежных средств в форме криптовалюты, должно подтверждаться цифровыми (электронными) доказательствами.

**3.** В настоящее время УПК РФ не содержит определение электронного доказательства, электронного носителя информации. А понятие «электронный документ» содержится только в Федеральном законе «Об информации, информационных технологиях и защите информации». [4]

**4.** Возникают следующие проблемы с которыми сталкивается адвокат по выявлению ошибок следствия, связанных с установлением признаков, следов коррупционного преступления совершенных с использованием цифровых финансовых активов, а именно:

- Ошибки следствия при выявлении и закреплении в объективной форме признаков преступления.

- Ошибки по установлению стоимости криптоактива в конкретном объеме в конкретные даты.

**5.** По уголовным делам о злоупотреблении полномочиями, в том числе служебными (ст. 201, 285 УК), о получении и даче взятки (ст. 290 и 291 УК), о коммерческом подкупе (ст. 204 УК) проводится судебная экономическая экспертиза, которая исследует документы, подтверждающие движение денег. Если движение безналичных денег еще возможно исследовать на основании выписок банка по счетам организаций у участников сделки или взаимозависимых с ними лиц, то возникают сложности в отслеживании передачи криптовалюты от одного лица к другому. Косвенными доказательствами передачи денег может служить переписка посредством электронных онлайн-сообщений, приложенные к материалам дела скриншоты.

**6.** Суды общей юрисдикции не видят нарушений УПК РФ, ни конституционных прав граждан при изъятии следственными органами мобильных телефонов и копировании с них информации без постановления суда. Конституционный суд РФ также подтверждает законность осмотра мобильного телефона и изучения в ходе него содержащейся в телефоне переписки без судебного постановления[5]. Однако Европейский суд по правам человека неоднократно признавал, что обыск и изъятие электронных данных представляют собой нарушение права на уважение корреспонденции по смыслу ст. 8 Конвенции

[7]. А также ЕСПЧ отмечает, что при определенных обстоятельствах досмотр ноутбука, копирование личных данных, их хранение являются вмешательством в право на уважение личной жизни.[6]

7. В настоящее время в настоящее время электронные доказательства не имеют самостоятельной регламентации, полностью не отрегулированы. В научной среде высказываются предложения о дополнении уголовно-процессуального закона новыми видами следственных действий, касающихся собирания электронных доказательств.[1,2] В частности, ставится вопрос о целесообразности назначения и проведения комплексных компьютерно-технических и фоноскопических экспертиз цифровых фонограмм, также о необходимости ввести в уголовно-процессуальный кодекс такие виды следственных действий, как: осмотр сетевых информационных ресурсов, удаленное подключение к компьютеру в процессе его работы, выемка электронных носителей информации, копирование электронной информации, арест электронно-почтовой корреспонденции.

8. Необходимы четкие правила, касающиеся предмета судебного контроля в подобных ситуациях.

### Источники и литература

- 1) Воронин, М. И. Электронные доказательства в УПК: быть или не быть? // LEX Russica. — 2019. — №7 (152).
- 2) Галяшина, Е. И. Оценка достоверности цифровых фонограмм в уголовном процессе // Доказывание и принятие решений в современном уголовном процессе. Материалы межд. науч.-практ. конф., посвященной памяти д. ю. н., профессора П. А. Лупинской: сборник научных трудов. — М.: изд-во «Элит», 2011. — 528 с.
- 3) Федеральный закон от 31 июля 2020 г. №259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 3 августа 2020 г. № 31 (часть I) ст. 5018
- 4) Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 31 июля 2006 г. №31 (часть I) ст. 3448
- 5) Определения Конституционного суда от 25.01.2018 №189 О, от 17.07.2018 №1955-О, от 28.11.2019 №3205// СПС «Консультант Плюс»
- 6) Постановление ЕСПЧ от 13.02.2018 по делу «Иващенко против Российской Федерации» (п.62,67,68) // СПС «Консультант Плюс»
- 7) Постановление ЕСПЧ от 03.07.2012 по делу «Робатин против Австрии» (п.39) // СПС «Консультант Плюс»