

Правовая защита цифровых активов

Научный руководитель – Ершов Олег Геннадьевич

Жаркова Каролина Дмитриевна

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет права, Москва, Россия

E-mail: karolina.zharkova@mail.ru

Узкое понятие «цифровой актив» в исследованиях не нашло единого закрепления всеобщего понимания. Некоторые специалисты приравнивают цифровые активы к криптовалюте и не рассматривают иные объекты, составляющие категорию цифровых активов [5]. Более реалистичным представляется подход иных исследователей, которые обозначают цифровыми активами те объекты, которые способны быть предметом оборота в системе blockchain [6]. Перечень таковых остается открытым.

В этой связи объектами гражданских прав - цифровыми активами - следует считать:

- объекты интеллектуальной собственности (закрепленные ст. 1225 ГК РФ охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации);

- криптовалюты;
- большие данные;
- токены;
- аккаунты;
- виртуальное игровое имущество;

др.

Трансграничность обращения цифровых активов порождается спецификой распределенного реестра данных, поскольку актуальная копия последних создается на нескольких компьютерных узлах. Наряду с анонимностью и волатильностью, трансграничность создает риск для государства в формате ухода от налогообложения, отмывания денег, финансирования терроризма и др., в особенности, если речь идет о цифровых финансовых активах [2].

Автором предлагается такая защитная система цифровых активов, при которой регулятором выступает фиксатор сделок, совершенных с данными объектами, без территориальной привязки к конкретной географической территории. Так, к примеру, сделка, пусть и совершенная посредством российского провайдера, однако субъектом которой выступает иностранное лицо, может не подлежать регулированию нормами российского законодательства, в особенности в том случае, если эта сделка представляет собой продажу цифрового актива иностранным лицом иностранному лицу. Таким образом, целесообразным выглядит учет гражданской принадлежности владельца цифрового актива. Такая концепция обеспечивает удобство владельцу цифрового актива в вопросах его правовой защиты, поскольку не приоритетизирует проблему экстерриториальности активов.

Технология блокчейн позволяет сделать информацию о сделке, совершенной в отношении цифрового актива, доступной только лицам соответствующего рынка. Более того, такая информация характеризует не реального, а лишь виртуального владельца актива. К примеру, криптовалюта Bitcoin определяется как пиринговая (не имеющая разделения на клиентов, серверов, центральных администраторов и др.) платежная система. Поскольку система полностью децентрализована, ее информационная база позволяет сохранить записи транзакций биткоинов с указанием адресов биткоин-отправителей и биткоин-получателей [7]. Анонимность персональных данных последних обеспечивается функционированием специального цифрового лицевого счета, речь о котором будет идти далее.

Анонимная криптовалюта увеличивает степень риска для добросовестных участников цифрового оборота, поэтому на сегодняшний день вопрос узаконения требования об обязательной идентификации записей и открытости пользовательской базы подлежал неоднократному рассмотрению. Во-первых, по утверждению разработчиков криптовалюты ликвидация анонимности пользователей представляется вполне возможной [3]. Во-вторых, попытка такого узаконения уже была предпринята и реализована в рамках Закона № 259-ФЗ. Так, вносятся изменения в Федеральный закон от 7 августа 2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» о допустимости идентификации клиента оператором информационной системы, в которой осуществляется выпуск или обмен цифровых финансовых активов, по поручения оператора иной информационной системы на основании договора [4].

Поскольку данная норма распространяется лишь на предметы регулирования Закона № 259-ФЗ - финансовые активы - автором предлагается распространение условия о возможности идентификации и на иные категории объектов гражданских прав - цифровые активы, помимо финансовых.

Неустойчивость цифровых активов как предметов собственности становится причиной проблемы утраты цифровых активов владельца в случае утери цифрового кошелька или пароля от него. По сути, в таком случае цифровые активы вовсе выпадают из гражданского оборота. Поскольку по своей правовой природе цифровые активы являются составной частью общей массы объектов, в отношении которых их владелец обладает правом собственности, российское законодательство нуждается в дополнительных механизмах фиксации права пользования на новые объекты гражданских прав. Идея учреждения возможности восстановления пароля от цифрового кошелька посредством привлечения третьих лиц кажется очевидной, однако, в сущности, противоречит требованию закрытости криптографических записей, поскольку создает угрозу неправомерного завладения таким паролем.

Автором предлагается законодательно зафиксировать аналогию механизма восстановления прав по утраченным ценным бумагам (вызывное производство), установленного в главе 34 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в отношении цифровых активов [1]. В том числе, целесообразным выглядит установление условий обращения в суд, сроков, в течение которых возможно обращение за восстановлением утраченных прав, порядок оспаривания судебного решения, др.

Источники и литература

- 1) Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
- 2) Ларина О.И., Акимов О.М. Цифровые деньги на современном этапе: ключевые риски и направления развития // Финансы: теория и практика, 2020. С. 25.
- 3) Поппер Н. Цифровое золото: невероятная история биткойна или о том, как идеалисты и бизнесмены изобретают деньги заново. М.: Вильямс, 2016. С. 192.
- 4) Федеральный закон Российской Федерации от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2020. № 31. Ст. 5018.
- 5) Lenz D. M. Afterlife on the cloud: creating a heavenly plan for electronic assets // Bar Journal. 2012. URL: https://www.sssb-law.com/media/1104/afterlife_on_the_cloud.pdf (last accessed: 23.01.2021).

- 6) Owens J. Blockchain 101 for Governments. V.: Wilton Park. 2017 // URL: <https://www.wiltonpark.org.uk/wp-content/uploads/WP1566-Blockchain-101-for-Governments.pdf> (last accessed: 02.01.2021).
- 7) Satoshi Nakamoto. Bitcoin: A Peer-to-Peer Electronic Cash System // URL: <https://bitcoin.org/bitcoin.pdf> (last accessed: 02.01.2021).