

Сравнительный анализ механизмов разрешения инвестиционных споров в ЕС и ЕАЭС

Научный руководитель – Калашян Марианна Ашотовна

Александян Шушанна Сааковна

Аспирант

Российско-Армянский (Славянский) университет, Институт права и политики, Кафедра гражданского права и гражданско-процессуального права, Ереван, Армения

E-mail: shushanna.aleksanyan@gmail.com

На сегодняшний день происходит мировая глобализация экономик, и государства стремятся к созданию конкурентоспособного национального рынка. Развитию внутреннего рынка и повышению уровня экономического развития в целом способствует привлечение инвестиций.

Однако, осуществление инвестиционной деятельности в современном мире не представляется без возникновения споров.

В мире существуют разные механизмы разрешения инвестиционных споров, которые различаются в зависимости от выбора того или иного варианта компромисса между необходимостью создания благоприятного инвестиционного климата и защитой внутринациональных интересов.

В результате исследования нами были изучены действующие в Европейском союзе (ЕС) системы по разрешению инвестиционных споров: правила Вашингтонской конвенции (МЦУИС) [2], ЮНСИТРАЛ [9], международного арбитражного суда Международной торговой палаты (ИСС) [4], Стокгольмской торговой палаты [1], Международной судебной палатой при Парижском апелляционном суде. В результате мы пришли к выводу, что самыми эффективными и часто применяемыми являются правила МЦУИС, о чём также свидетельствуют статистические данные [10].

Наряду с такими достоинствами международных коммерческих арбитражей, как относительно неформальная процедура по сравнению с национальными судами, возможность назначения арбитров сторонами, выбор применимого права сторонами и др. в целом, МЦУИС обладает рядом других важных преимуществ: окончательным характером его решений по материально-правовым вопросам и обязательством участников конвенции исполнять эти решения, как если бы они были вынесены их национальными судами; отпадение для инвесторов необходимости ожидания осуществления дипломатической протекции их государством, а для государств - уверенность в неиспользовании такой защиты против них. МЦУИС сыграл важную роль в формировании основных понятий и принципов инвестиционного права и толковании инвестиционных соглашений [7, 8].

Несмотря на вышесказанное, арбитраж МЦУИС обладает и недостатками. Стороны часто недовольны длительным сроком арбитражного разбирательства и высокой стоимостью подачи заявления; большим количеством заявлений об отмене решения [11], что ставит под сомнение его окончательность. Наконец, самым главным минусом системы МЦУИС следует считать отсутствие прецедентного характера его решений. Последствием такого отсутствия являются расхождения в решениях трибуналов по одинаковым вопросам [6].

Эти и другие проблемы послужили импульсом для ЕС на пути формирования новой системы разрешения инвестиционных споров - Многостороннего инвестиционного суда [5]. При изучении мы выделили, что Суду будут присущи следующие характеристики: наличие суда первой инстанции и апелляционного суда; обладание штатными, высококвалифицированными судьями, обязанными придерживаться самых строгих этических норм;

постоянный характер; прозрачность в работе; разрешение споров, возникающих в соответствии с будущими и существующими инвестиционными соглашениями при наличии соответствующей оговорки; исключение новых возможностей для инвестора, чтобы начать спор против государства; препятствование сторонам в споре выбирать судей по делу; обеспечение эффективного исполнения своих решений; возможность подчинения юрисдикции Суда для любой заинтересованной стороны; а также снижение стоимости судебных издержек по сравнению с арбитражами.

Сравнив, мы обнаружили, что на данный момент процедуры рассмотрения инвестиционных споров в ЕС и Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС) в целом схожи. Однако, вероятно, такое положение будет существовать недолго. С учреждением Многостороннего инвестиционного суда ЕС приобретёт очевидное преимущество перед всеми другими странами, создав у себя более благоприятный инвестиционный климат. Существование такой среды зависит не только от механизма рассмотрения споров, но и правовой базы инвестиционного регулирования. В результате исследования мы пришли к выводу, что в ЕС она разработана намного более тщательно, содержит в себе многие аспекты инвестиционной деятельности [3], в то время как в ЕАЭС этому посвящён только один небольшой раздел протокола к Договору о ЕАЭС. Следовательно, членам ЕАЭС стоит работать и в направлении разработки правовой базы, отвечающей потребностям инвесторов.

Что касается исполнения решений, вынесенных в результате рассмотрения инвестиционных споров, то единственное различие между правилами ЕС и ЕАЭС заключается в исполнении именно судебных решений, а не арбитражных. Режим ЕС является более упрощённым, с отсутствием необходимости получения экзекватуры, однако он действует только на территории стран ЕС.

Следует также отметить, что к конвенции, учреждающей Многосторонний инвестиционный суд, будет иметь возможность присоединиться любое заинтересованное государство. Сам ЕС также будет обладать такой возможностью, следовательно, ЕАЭС, тоже сможет ратифицировать конвенцию, что поспособствует созданию благоприятного инвестиционного климата на территории объединения.

Источники и литература

- 1) Arbitration rules of the Arbitration institute of the Stockholm Chamber of Commerce, in force as of 1 January 2017: https://sccinstitute.com/media/293614/arbitration_rules_eng_17_web.pdf
- 2) Convention on the settlement of investment disputes between States and nationals of other States (ICSID Convention), 1965, 575 UNTS 159.
- 3) Directive 97/9/EC of the European Parliament and of the Council of 3 March 1997 on investor-compensation schemes: <http://data.europa.eu/eli/dir/1997/9/oj>
- 4) ICC Arbitration rules, in force as from 1 March 2017: <https://cdn.iccwbo.org/content/uploads/sites/3/2017/01/ICC-2017-Arbitration-and-2014-Mediation-Rules-english-version.pdf.pdf>
- 5) Negotiating directives for a Convention establishing a multilateral court for the settlement of investment disputes, Brussels, 1 March 2018: <http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-12981-2017-ADD-1-DCL-1/en/pdf>
- 6) Phoenix Action, Ltd. v. The Czech Republic, ICSID Case No. ARB/06/5
- 7) Salini Costruttori S.p.A. and Italstrade S.p.A. v. Kingdom of Morocco [I], ICSID Case No. ARB/00/4
- 8) Tokios Tokelés v. Ukraine, ICSID Case No. ARB/02/18

- 9) UNCITRAL Arbitration Rules: <http://www.uncitral.org/pdf/english/texts/arbitration/arb-rules-2013/UNCITRAL-Arbitration-Rules-2013-e.pdf>
- 10) UNCTAD, The Investment Policy Hub: <https://investmentpolicyhubold.unctad.org/ISDS/FilterByRulesAndInstitution>
- 11) Updated Background Paper on Annulment for the Administrative Council of ICSID, May 5, 2016: <https://icsid.worldbank.org/sites/default/files/Background%20Paper%20on%20Annulment%20April%202016%20ENG.pdf>