

Секция «Правовое регулирование отношений в сфере труда и социального обеспечения»

Совершенствование механизма правового регулирования коллективных трудовых споров с участием профессиональных спортсменов

Научный руководитель – Костян Ирина Александровна

Якимова Ксения Сергеевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра трудового права, Москва, Россия

E-mail: ksyusha-y@mail.ru

В спорте коллективные трудовые споры бывают редко, что обусловлено различными причинами, в том числе:

- неодинаковыми условиями труда спортсменов;
- частыми переходами из одной физкультурно-спортивной организации в другую;
- опасениями того, что участие в споре может навредить карьере;
- минимальным взаимодействием спортсменов в индивидуальных видах спорта;
- недостатками механизма правового регулирования коллективных трудовых споров с участием спортсменов.

В рамках доклада на основе анализа последней из названных причин непопулярности коллективных трудовых споров предпринята попытка предложить пути совершенствования правового регулирования коллективных трудовых споров с участием спортсменов.

1. Предлагается ввести возможность проведения коллективных трудовых споров на уровне профессии. Спортсмены — не единственные работники физкультурно-спортивной организации. Поэтому, несмотря на свои особые условия труда и интересы, выдвинуть самостоятельные требования на локальном уровне спортсмены по действующему законодательству могут лишь при условии, что соберут правомочное общее собрание работников и большинством голосов примут на нем требования, что на практике представляет большую сложность. Преодолеть это препятствие на пути к эффективному разрешению коллективных трудовых споров можно, закрепив в ТК РФ возможность проведения таких споров на уровне отдельной профессии.

Что касается уровня выше локального, то быть стороной трудового спора и выдвигать требования могут профсоюзы, их территориальные организации, объединения профсоюзов и объединения территориальных организаций профсоюзов. Выдвинутые требования утверждать на общих собраниях (конференциях) работников конкретных организаций не нужно. Однако решение об объявлении забастовки, принятое профсоюзом (объединением профсоюзов), должно утверждаться для каждой организации собранием (конференцией) работников. Последнее, в свою очередь, как уже было сказано, представляет собой серьезную проблему.

2. Представляется необходимым рекомендовать работодателям на уровне общероссийских спортивных федераций, а в относительно самостоятельных лигах, таких как КХЛ, и на уровне лиги создавать свои объединения работодателей.

3. Высказывается предложение определить правовой статус общероссийской спортивной

федерации и профессиональной спортивной лиги как участников коллективных трудовых споров.

Поскольку на данный момент российское законодательство не наделяет спортивные федерации и лиги трудовой правосубъектностью (за исключением случаев, когда федерация выступает работодателем спортсменов), они не могут нести права и обязанности субъектов трудового права, а следовательно, и не могут быть стороной коллективного трудового спора. Вместе с тем роль данных субъектов в отношениях со спортсменами нельзя оставлять без внимания хотя бы в силу того, что они принимают регламенты, регулирующие ряд вопросов организации и управления процессом труда. Учитывая это, может возникнуть ситуация, когда установление (изменение) определенных условий труда в большей степени зависит от воли организации, которая субъектом трудового права не является, а физкультурно-спортивная организация, будучи работодателем спортсменов, просто не имеет возможности изменить установленные федерацией и лигой и оспариваемые спортсменами правила.

Принимая во внимание сказанное, представляется необходимым наделить федерации и лиги трудовой правосубъектностью, позволяющей им быть участниками отношений по разрешению коллективных трудовых споров в конкретных ситуациях. Так, необходимо определить механизм привлечения федерации и лиги к разрешению коллективных трудовых споров, предмет разногласий в рамках которых выходит за пределы полномочий работодателя. Учитывая, что федерация имеет собственные, отличные от спортсменов и клубов, интересы, в подобных случаях оптимальным представляется предоставить федерации права и обязанности, аналогичные тем, что имеются у объединений работодателей. Так, федерация должна обладать правомочиями самостоятельно определять своих представителей в примирительную комиссию и быть извещенной о начале забастовки, объявленной профсоюзом, не позднее чем за семь рабочих дней. При этом федерацию следовало бы обязать принимать к рассмотрению направленные ей требования, своевременно сообщать профсоюзу о принятом решении и не уклоняться от участия в примирительных процедурах. Профсоюзы же, в свою очередь, следовало бы наделить правом выдвигать требования непосредственно федерации, направляя копию требований объединению работодателей в отдельном виде спорта. На случай же отсутствия такого объединения федерацию необходимо обязать предложить работодателям создать временное объединение, которое законодателю нужно наделить правосубъектностью аналогичной той, что есть у постоянного объединения.

Что касается профессиональных спортивных лиг, они хоть фактически и объединяют работодателей, являются все же самостоятельным субъектом. При этом, учитывая что далеко не все лиги уполномочены самостоятельно принимать решения относительно содержания регламентов, целесообразно наделить лиги трудовой правосубъектностью с тем, чтобы они по аналогии с федерациями, были участниками социального партнерства, выступали стороной коллективного трудового спора, но действовали при этом совместно с общероссийской федерацией. Это позволило бы обеспечить нейтральность (независимость) третьей стороны.

Таким образом, в урегулировании коллективного трудового спора, в рамках которого спортсмены просят о внесении изменений в регламенты лиги, могли бы участвовать три стороны:

- профсоюз (иной представительный орган спортсменов, который представляется целесообразным разрешить создавать в рамках отдельных видов спорта или лиг, в которых профсоюз отсутствует или объединяет менее, чем половину спортсменов);
- объединение работодателей (постоянное или временное);

- лига и общероссийская федерация.

4. В тех случаях, когда предмет коллективного трудового спора прямо не касается общероссийской федерации, представляется рациональным привлечь ее представителя в качестве посредника для урегулирования спора или, при нежелании сторон делать представителя федерации посредником, привлечь его в качестве эксперта.

5. Представляется необходимым, при наличии согласия сторон, предоставить им право обращаться за разрешением коллективного трудового спора в Национальный Центр Спортивного Арбитража при АНО «Спортивная арбитражная палата».