

## Проблемы осуществления прокурором уголовного преследования

Научный руководитель – Ищенко Петр Петрович

*Танов Нариман Рафикович*

*Студент (магистр)*

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),  
Институт прокуратуры, Москва, Россия  
*E-mail: tanovs98@mail.ru*

Сохранение данного вопроса в ряду спорных и дискуссионных проблем прокурорской деятельности лишь подтверждает ее актуальность. Так, если в советском Законе о прокуратуре 1979 года и в уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1960 года данная функция не описывалась вовсе, хотя на деле прокурор обладал гораздо большими полномочиями нежели сегодня, то в современном российском ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» и УПК РФ детально прописываются задачи и полномочия прокурора по уголовному преследованию в ходе уголовного судопроизводства. Однако, его полномочия значительно урезаны в ходе реформ правоохранительных органов (образование СК, лишение права возбуждения прокуратурой уголовных дел, конституционная реформа). Тем не менее, в наши дни за прокурором также закреплена возможность по уголовному преследованию не только на стадии судебного производства, но и на досудебном уровне, что также закреплено в п.56 ст.5 УПК РФ [7], [6]

Проблема осуществления прокурором уголовного преследования также является насущной и в научной сфере. Это подтверждено ее детальным рассмотрением в своих работах такими правоведами как Г.Н.Королевым, А.А.Тушевым, В.Ф.Крюковым, А.Ю.Винокуровым. Так, Королев считает, что существующий в данный момент правовой статус прокурора в сфере уголовного преследования, явно не соответствует подлинному его предназначению, как представителю государства, отвечающему за реализацию внутренней государственной функции охраны прав и свобод человека и гражданина, всех форм собственности и правопорядка [1].

Крюков, в свою очередь, полагает, что в механизме осуществляемого прокурором уголовного преследования в его надзорные полномочия должны соответствовать возможности реализации процессуальных полномочий, определяющих движение обвинения на основе его законности и обоснованности, а его эффективные организационно-распорядительные полномочия обязаны обеспечить успешную реализацию правозащитных и процессуальных полномочий прокурора [2].

В связи с этим, можно утверждать, что в уголовно-процессуальном законе отсутствуют необходимые соотношения вышеупомянутых групп полномочий прокурора в уголовном преследовании на стадиях досудебного производства. Этот пробел можно устранить посредством проведения оптимизации правового статуса прокурора в уголовном преследовании.

Более того, существует значительная разница между полномочиями прокурора на досудебной стадии производства и его обязанностями по поддержанию государственного обвинения в суде. Так, прокурор, не имея возможности оказывать влияние на собирание обвинительных доказательств и участвовать напрямую в проведении следственных действий, должен поддерживать обвинение на основе собранных органами следствия доказательств, которые они посчитали нужными, что, по своей сути, не отвечает единой системе деятельности правоохранительных органов и осуществлению уголовного преследования. Однако именно деятельность органов следствия и дознания заключается в сборе доказательств,

которые в последствие будут представлены прокурором в суде [3].

Ориентируясь на зарубежный опыт можно также констатировать и то, что в большинстве европейских государств-участников Совета Европы прокуроры имеют право активно влиять или участвовать в досудебных расследованиях, а в некоторых случаях самостоятельно проводить расследование, что значительно разнится с полномочиями отечественной прокуратуры на современном этапе ее существования, не смотря на то, что в уголовно-процессуальном законе прокуратура определена как основной субъект, осуществляющий уголовное преследование на различных стадиях уголовного судопроизводства [4], [5].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что современное российское законодательство не только значительно урезало права и обязанности прокурора по осуществлению уголовного преследования, но и размыто прописало существующие, что в конечном счете, негативно отражается на эффективности деятельности прокуратуры, а также ее взаимодействия с следственными органами и судом в период поддержания государственного обвинения по уголовным делам.

### Источники и литература

- 1) Королев Г.Н. Теоретические и правовые основы осуществления прокурором уголовного преследования в российском уголовном процессе. Автореф. дисс. ... д-ра юрид.наук. Н.Новгород, 2005.
- 2) Крюков В.Ф. Прокурор и его значение на проверочных стадиях уголовного процесса // Журнал российского права, Сер. 2. Юриспруденция. 2011. №. 2. С. 104-109.
- 3) Соловьев А.Б. Функция уголовного преследования в досудебных стадиях процесса // Прокуратура и правосудие в условиях судебно-правовой реформы. М, 1997. С. 142.
- 4) Халиулин А.Г. Досудебное производство по уголовным делам нуждается в устранении системных ошибок // Законы России: опыт, анализ, практика. М, 2008. №. 10.
- 5) Википедия.орг: [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%82\\_%D0%95%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D1%8B](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%82_%D0%95%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D1%8B)
- 6) Гарант.ру: <https://base.garant.ru/12125178/>
- 7) Консультант.ру: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_262/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/)