

Секция «Проблемы конституционного строя и конституционного статуса личности»

**Вынужденная вакцинация: необходимая мера для охраны здоровья или
неправомерное ограничение?**

Научный руководитель – Макеева Юлия Касимовна

Шахова В.С.¹, Омарова А.Ш.²

1 - Российский государственный университет правосудия, Очный юридический университет, Москва, Россия, *E-mail: Niikashakhova@mail.ru*; 2 - Российский государственный университет правосудия, Очный юридический университет, Москва, Россия, *E-mail: alvina.omarova@bk.ru*

2019 год поставил перед мировым сообществом новую задачу - необходимость принятия мер по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19. Именно в этом аспекте актуализировался вопрос о необходимости введения в императивном порядке процедуры вакцинации - одной из самых эффективных мер в борьбе с инфекционными заболеваниями. С новой силой возобновились общественные дебаты о выборе безопасных вакцин, о соотношении общественного интереса в охране здоровья и прав отдельного человека не подвергаться медицинскому вмешательству без добровольного согласия.

С одной стороны, вакцинация выступает эффективным средством, которое позволяет создать иммунитет к вирусу. Так, в соответствии с правовой позицией ЕСПЧ, сформулированной в деле «Религиозная община свидетели Иеговы в г. Москве против Российской Федерации», [1] эпидемия может выступать фактором, который оправдывает принудительную вакцинацию для защиты третьих лиц. В Конституционном суде Словении также была рассмотрена конституционность некоторых положений Закона об инфекционных заболеваниях, в которой Суд аналогично признал вакцинацию законным способом ограничения прав [2]. основополагающий постулат применения профилактической процедуры в виде вакцинации по отношению к человеку - это необходимость получения от него добровольного информированного согласия. Но все же, можно ли применять вакцинацию как обязательную меру?

Действительно, охрана здоровья населения является конституционно-значимой целью, в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, для достижения которой права человека могут быть ограничены. В соответствии с ч.3 ст. 55 Конституции РФ ограничение конституционных прав граждан возможно только на основании федерального закона. А сама политика вакцинации должна выступать строго необходимым и соразмерным средством. ЕСПЧ рассматривает первый критерий как необходимость доказывания государствами «насуточной социальной потребности» [3]. Строгая необходимость предполагает анализ с точки зрения возможности применения менее обременительных доступных альтернатив. В отношении вакцинации доступные альтернативы - это непринудительные методы вакцинации, социальное дистанцирование, режим самоизоляции, использование средств индивидуальной защиты. И только тогда, когда данные средства докажут свою неэффективность, возможно переходить к более масштабным ограничениям прав.

Далее при анализе пропорциональности ограничений, во-первых, следует оценивать масштабы распространения самой инфекции, скорость ее распространения и последствия для организма человека после заболевания, а, во-вторых, безопасность вакцины и ее соответствие всем необходимым требованиям, предъявляемым к медицинским препаратам, предполагаемых к широкому применению. Особенно актуален вопрос о безопасности вакцинации при попытках разработать и применять вакцину против недавно появившегося и еще недостаточно исследованного вируса. Здесь на первый план должна выходить не скорость разработки препарата, а его эффективность и безопасность для человека. А такую эффективность и безопасность способен гарантировать строго соблюденный порядок

регистрации и испытания вакцины, который поддерживается и применяется мировым сообществом.

Так, на этапе разработки вакцина должна пройти 3-4 стадии клинических испытаний, в процессе которых выявляется соотношение пользы и риска в ее применении. К сожалению, в РФ стандарты проведения клинических испытаний вакцин недостаточно регламентированы, что вызывает сложности в возможной оценке качества и безопасности вакцин. Говорить о необходимости проведения принудительной вакцинации представляется возможным исключительно в условиях существования проверенного и безопасного препарата, а также системы гарантий государства для человека в случае получения вреда здоровью в результате вакцинации. В деле «Баталины против России» ЕСПЧ сформулировал один из ключевых выводов о том, что испытание нового лекарственного средства на пациенте без его согласия было неприемлемым в свете международных стандартов и что оно равносильно бесчеловечному и унижающему достоинство обращению в нарушение статьи 3 Европейской Конвенции[4].

Таким образом, вопрос о возможности введения процедуры принудительной вакцинации в сложившихся условиях становится невероятно актуальным, а поиск адекватного баланса между общественной заинтересованностью в проведении вакцинации и правами отдельных граждан - задачей государства.

[1] The European Court of Human Rights. <https://europeancourt.ru/spisok-reshenij-evropejskogo-suda-prinyatyx-po-zhalobam-protiv-rossii/religioznaya-obshhina-svidetelej-iegovy-v-g-moskve-protiv-rossii-postanovlenie-evropejskogo-suda/> (дата обращения: 01.11.2020).

[2] Dr. Andraž Teršek, Professor of Constitutional Law, Compulsory Vaccination Controversy, ECtHR and Fundamental Human Rights. 31.07.2020 // [Электронный ресурс] - Режим доступа: URL: https://www.echrcaselaw.com/en/echr-decisions/compulsory-vaccination-controversy-ecthr-and-fundamental-human-rights/#_edn1 (дата обращения: 29.10.2020).

[3] European Court of Human Rights, ECHR, Flux v. Moldova, App. No. 22824/04, f 35 (29 July 2008). // [Электронный ресурс] - Режим доступа: URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-88063> (дата обращения: 21.02.2021).

[4] The European Court of Human Rights (далее - ECtHR). Judgment of 14.12.2015 Case of BATALINY v. RUSSIA, Application no. 10060/07 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-156246%22%5D%7D> (дата обращения: 11.10.2020).

Источники и литература

- 1) 1. European Court of Human Rights, Flux v. Moldova, App. No. 22824/04, f 35 (29 July 2008). // [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-88063> (дата обращения: 21.02.2021). 2. The European Court of Human Rights. Judgment of 14.12.2015 Case of BATALINY v. RUSSIA, Application no. 10060/07 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-156246%22%5D%7D> (дата обращения: 11.10.2020). 3. The European Court of Human Rights. Jehovah's Witnesses of Moscow and Others v. Russia. Application no. 302/02. Judgment of 10 June 2010. § 136. // URL: <https://europeancourt.ru/spisok-reshenij-evropejskogo-suda-prinyatyx-po-zhalobam-protiv-rossii/religioznaya-obshhina-svidetelej-iegovy-v-g-moskve-protiv-rossii-postanovlenie-evropejskogo-suda/> (дата обращения: 01.11.2020). 4. Dr. Andraž Teršek, Professor of Constitutional Law, Compulsory Vaccination Controversy, ECtHR and Fundamental Human Rights. 31.07.2020 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: https://www.echrcaselaw.com/en/echr-decisions/compulsory-vaccination-controversy-ecthr-and-fundamental-human-rights/#_edn1 (дата обращения: 29.10.2020).