

Секция «Проблемы конституционного строя и конституционного статуса личности»

## Проблемные вопросы согласования публичных мероприятий в РФ

Научный руководитель – Богданова Наталья Александровна

*Лебедев Николай Александрович*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа  
государственного аудита, Москва, Россия

*E-mail: frfrffdd@gmail.com*

В современности по всему миру, как и в России, наблюдается увеличение числа публичных мероприятий, отмечено возрастание их протестной направленности и конфликтности [9]. В Конституции РФ право проведения публичных мероприятий закреплено в статье 31, а оговорка о возможности его ограничения в статье 55 [1]. При этом важно отметить, что публичное мероприятие является неотъемлемым элементом демократического общества [6].

В Российской Федерации предусмотрена особая процедура согласования публичных мероприятий [2]. Основная цель согласования состоит в обеспечении прав как участников мероприятия, так и иных граждан. Это вполне обосновано, так как в случае согласования органы власти обеспечивают безопасность и выполняют иные функции. Несмотря на это, в российской практике распространены несогласованные публичные мероприятия.

Причинами такого положения вещей являются, с одной стороны, игнорирование закона организаторами публичных мероприятий, а с другой стороны, препятствия, не позволяющие добиться согласования. Автор выделил два уровня таких препятствий: законодательный и правоприменительный. На первом уровне помехи создают нормативные правовые акты некоторых субъектов РФ, исключая возможность выбора организаторами места, в котором они могут достичь своей цели, на это обратил внимание Конституционный суд РФ [3].

На правоприменительном уровне дело в другом: органы исполнительной власти зачастую предлагают изменить место проведения публичного мероприятия, аргументируя это «формальными» основаниями. В некоторых случаях органы власти могли повлиять на причины этих оснований таким образом, чтобы проведение публичного мероприятия было согласовано. Согласование, как отметил суд [4], - процесс двусторонний, то есть и органам власти следует прилагать все усилия для положительного результата. Тем не менее их действия, как пишут ученые-юристы [7, 8], делают согласование невозможным.

Кроме того, на практику согласования, по мнению автора работы, оказывает влияние процесс обжалования решений органов исполнительной власти организаторами публичных мероприятий. Суды при наличии «формального» обоснования изменения места проведения публичного мероприятия или вовсе отказа в его проведении, не поддерживают административно-исковые требования организаторов [5], следствием чего является распространенность таких обоснований.

Автор предлагает вслед за представителями научного сообщества [10] использовать риск-ориентированную модель при решении вопроса о возможности проведения публичного мероприятия. Такая система действует в разной степени в ФРГ, США, Израиле [11] и других странах. Она получила развитие, в частности, в практике Европейского суда по правам человека и Верховного суда Израиля. Риск-ориентированная модель заключается в установлении неизбежности вреда, определении возможности минимизации рисков

со стороны органов власти, оценке вероятных масштабов негативных последствий. В ее основе лежит принцип пропорциональности ограничений прогнозируемым рискам.

Позиция автора такова, что подобный механизм, в случае действия как на уровне исполнительной власти, так и при рассмотрении административных исков, во-первых, обеспечит увеличение доли согласованных публичных мероприятий, а, во-вторых, приведет к снижению напряженности за счет исключения недопонимания между гражданами и органами власти из-за изменения места проведения публичного мероприятия или отказа в его проведении.

### Источники и литература

- 1) Конституция Российской Федерации / СПС «КонсультантПлюс».
- 2) Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" от 19.06.2004 N 54-ФЗ / СПС «КонсультантПлюс».
- 3) Постановление Конституционного Суда РФ от 4 июня 2020 г. № 27-П "По делу о проверке конституционности статьи 3.4 Закона Самарской области "О порядке подачи уведомления о проведении публичного мероприятия и обеспечении отдельных условий реализации прав граждан на проведение публичных мероприятий в Самарской области" в связи с жалобой граждан Н.П. Барановой, А.Г. Круглова и Д.И. Сталина" / СПС «Гарант».
- 4) Определение Московского городского суда от 18.12.2012 N 4г/8-11723 / СПС «КонсультантПлюс».
- 5) Решение № 2А-1916/2020 2А-1916/2020~М-1853/2020 М-1853/2020 от 17 июля 2020 г. по делу № 2А-1916/2020 [Электронный ресурс] / Судебные и нормативные акты РФ. URL: [https://sudact.ru/regular/doc/loh057w09X6m/?regular-txt=43RS0003-01-2020-002611-20&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\\_=1614588529087](https://sudact.ru/regular/doc/loh057w09X6m/?regular-txt=43RS0003-01-2020-002611-20&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1614588529087).
- 6) Авакьян С.А. Демократия протестных отношений: конституционно-правовое измерение // Конституционное и муниципальное право. 2012. №1. С. 3-17.
- 7) Нудненко Л.А. Правоприминительная практика Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в постановлениях Конституционного суда РФ и Европейского суда по правам человека. // Государство и право. М. 2021. №1. С. 63-71.
- 8) Раченкова О.Н. Согласование проведения публичных мероприятий: уведомительный или разрешительных характер? // Юридический мир. М. 2018. №5. С. 59-62.
- 9) Симонова С.В. Конституционно-правовое регулирование публичных мероприятий в Российской Федерации. М. 2017.
- 10) Симонова С.В. Правомерные ограничения организации и проведения публичных мероприятий в гражданском обществе // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. 2017. №4. С. 58-61.
- 11) Шустров Д.Г. Ограничительная оговорка и тест на пропорциональность в практике Верховного суда Израиля // Сравнительное конституционное обозрение. 2015. №2. С. 70-95.