

Секция «Проблемы конституционного строя и конституционного статуса личности»

**Проблемы реализации права на доступ к правосудию в конституционном
судопроизводстве**

Научный руководитель – Пирбудагова Диана Шамильевна

Алибекова Асият Мурадовна

Студент (магистр)

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
Институт публичного права и управления, Москва, Россия
E-mail: alibekova_asiya@mail.ru

Значимую роль в защитном механизме прав и свобод граждан играет Конституционный Суд РФ. Будучи одним из важнейших судебных органов, принимающих весьма важные в юридическом и социально-политическом плане решения, защищает основные права и свободы человека и гражданина, которые нарушаются органами власти при принятии нормативных актов, противоречащих основному закону страны. Однако возможность обращения в Конституционный суд РФ за защитой своих прав и законных интересов, провозглашенная на законодательном уровне, вызывает противоречивые оценки эффективности реализации конституционных положений о праве граждан на доступ к правосудию.

Это обусловлено в первую очередь неоднозначностью восприятия юридической силы решений КС РФ в доктрине права. Одни авторы и сами судьи КС исходят из того, что статус КС РФ не допускает возможность обжалования принимаемых им решений, так как это не соответствовало бы его природе как органа конституционного контроля. Под этим углом зрения высказался бывший судья КС РФ Н.В. Витрук: «... юридическая сила итоговых выводов КС, выражающих специальные нормы, равно юридической силе самой Конституции, так как ни законодатель, никакие другие органы публичной власти не могут отменить или изменить выводы Конституционного Суда в итоговых решениях о проверке конституционности законов или других нормативных актов либо отдельных их положений» [2, С.108].

Позиция российского законодателя по данному вопросу нашла отражение в ст. 79 ФКЗ «О Конституционном суде РФ» и совпадает с правовой позицией правоприменителя: решения КС РФ выступают в качестве окончательных актов, в пределах сферы деятельности данного органа. Среди лиц, настаивающих на непогрешимости решений КС РФ, существует мнение: "Раз решение Суда никто (кроме самого Суда) отменить не вправе, значит, оно безошибочно" [1, С.35].

Думается, изложенный подход не вполне обоснован, так как предполагает, что суды не могли бы ошибаться в принципе, если не было бы вышестоящих инстанций.

Вместе с тем, какими бы квалифицированными ни были судьи, они не застрахованы от ошибок. В связи с чем А.В. Ларин признает, что способность ошибаться – общечеловеческое свойство, которым не обойдены и судьи КС РФ. Кроме того, никому не запрещено завтра быть умнее, чем сегодня. Если придет осознание ошибки, найдется и способ ее исправления [3, С.143]. Другая часть авторов исходит из того, что положение ст.79 ФКЗ «О Конституционном суде РФ» противоречит ч.2 ст.46 Конституции, и позиции, занятой самим Конституционным Судом по вопросу об обжаловании судебных решений.

В то же время, необходимо отметить, что данное законодательство не раз оспаривалось в КС России, гражданами, которые полагали, что именно данный аспект ограничивает их конституционные права на предоставление права судебной защиты. Так, 2000 году гражданка М.В. Дудник подала заявление о нарушении конституционных прав КС РФ

посредством принятия неоспариваемого решения, что в действительности нарушило ее законные права на возможность оспорить решение суда в целях выявления судебной ошибки. По данному запросу было выдано Определение от 13 января 2000 г. N 6-О В последующем КС РФ также неоднократно отказывал в принятии подобных жалоб к рассмотрению (определения от 17 июля 2007 года N 590-О-О, от 24 сентября 2012 года N 1510-О, от 23 апреля 2013 года N 513-О, от 23 апреля 2015 года N 762-О, от 29 сентября 2016 года N 1835-О и др.).

При этом многие граждане и по сей день пытаются добиться справедливости в данном вопросе. К.А. Сасов придерживается мнения, что в случае удовлетворения жалобы Суд утратил бы статус непогрешимого, зато приобрел бы действенный способ устранения своих ошибок в судебном порядке, универсальный для всех судебных органов России[4]. Учитывая сказанное, необходимо ответить на вопрос, как соотносятся требования законодателя об окончательности принимаемых Конституционным Судом РФ решений и право человека, предусмотренное ст. 46 Конституции РФ. Думается, выработка определенного механизма, позволяющего выявлять и устранять ошибки КС РФ, имеет большое значение для развития института конституционного правосудия в России. Безусловно, здесь и речи не может идти о введении института обжалования решений Конституционного суда в вышестоящей инстанции, в том числе в рамках международных судебных органов. Согласно Конституции Конституционный суд РФ обладает особым конституционно-правовым статусом, в судебной системе Российской Федерации нет такого органа, которого можно было уполномочить проверять решения Конституционного суда РФ на соответствие определенным критериям. Механизм такого обжалования не соответствовал бы его природе как органа конституционного контроля, однако дать ему возможность самому перепроверить свое решение только в ином составе предусматривается.

Думается, целесообразно внести в Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О КС РФ" изменения, касающиеся структуры и организации деятельности Суда, в целях введения в действие юридического механизма, гарантирующего правосудность вынесенного КС РФ решения. Для этого необходимо вернуться к прежней практике, осуществления конституционного правосудия, в составе трех коллегий: пленарных заседаний и заседаний двух палат. Основной объем работы Суда необходимо возложить на соответствующие палаты, которые должны выступать основными инстанциями рассмотрения обращений. А возможность пересмотреть вынесенные им решение необходимо предоставить пленарному заседанию КС РФ. Вместе с тем такой механизм пересмотра должен применяться только в исключительных случаях, которые надо детально проработать, во избежание загруженности суда. Думается, такой механизм обжалования не только позволил бы гарантировать каждому реализацию его права на доступ к правосудию в конституционном судопроизводстве, но и привел бы к повышению эффективности и оперативности работы КС РФ, тем более в связи с сокращением количества состава суда.

Источники и литература

- 1) Барцевский М.Ю. Участвовать в работе Конституционного Суда - профессиональное удовольствие // Закон и право. 2002. № 2. 2. Витрук Н.В. Конституционное правосудие в России (1991-2001гг.): Очерки теории и практики. М.,2001. 3. Кудрявцев Ю.В. Конституционный Суд России: опыт и проблемы (международный научный семинар) // Государство и право.1994.№ 1. 4. Сасов К.А. Конституционное правосудие

и законные способы исправления судебных ошибок // Налоговые споры: теория и практика. 2005.№7.