

Многообразие форм политического лидерства: теория и практика.

Научный руководитель – Файзрахманов Рафаил Андреевич

Цветкова Анна Денисовна

Студент (специалист)

Уральский государственный юридический университет, Кафедра теории государства и права, Екатеринбург, Россия

E-mail: anuta.c@outlook.com

Каждый человек интересуется политикой, потому что она пронизывает все сферы жизни, влияет на многое. Большое внимание обывателей привлекают политические лидеры, их решения и действия. Не мало молодых людей мечтают о политической карьере. Но так ли легко быть политическим лидером, есть ли такой его тип, который будет устраивать всех? На этот вопрос мы и постараемся найти ответ в нашем исследовании. Как известно, политическое лидерство - особая деятельность в сфере политической власти, сложившаяся в результате общественных связей, выражающаяся в возможности и способности конкретной личности оказывать побуждающее воздействие на других субъектов. Важными атрибутами при этом являются особые статусно-ролевые позиции и властные полномочия лидера [1]. Учёные прошлого занимались вопросом типологии рассматриваемого института, в результате чего сформировалось несколько подходов к его классификации. Так, М. Вебер брал за основу способ легитимации власти и выделял следующие виды политического лидерства: традиционное, когда подчиняются за счёт сложившихся традиций; рационально-легальное, когда для становления политическим лидером необходимо соблюсти ряд установленных законом процедур; и харизматическое, базирующееся на признании за лидером выдающихся качеств [1]. В свою очередь, американские учёные разделили лидеров по их стилю взаимодействия с субъектами политической жизни, выделив, в частности, авторитарный, характеризующийся императивностью и подавлением инициативы; демократический, при котором единоначалие совмещается с привлечением подчинённых к обсуждению и принятию решений; и либеральный, для которого свойственно попустительство, отсутствие нормативного контроля, непредсказуемость реакции лидера, стили [1]. Проследим конкретные проявления различных комбинаций типов политического лидерства. В качестве традиционного лидера с авторитарным типом управления можно рассмотреть Ивана IV. Он получил власть по наследству и раздавал приказы, которым должны были безоговорочно следовать, жестоко расправляясь с теми, кто не выполнял требуемого. В итоге, его боялись и не любили современники, и до сих пор многие осуждают его за бесчеловечность. Александра II можно назвать традиционным лидером с демократическим стилем управления, поскольку он привлекал большое число государственных и общественных деятелей для обсуждения реформ, во многом полагался на мнение окружения. В итоге нашлось немало тех, кто считал проведённые реформы недостаточными, а государя слабым. Это привело к заговору против императора и его убийству. Даже среди историков есть мнение о слабых характеристиках и «самодурстве» Александра II [3]. Традиционным лидером с либеральным типом руководства можно назвать князя Игоря, который унаследовал власть и в отношениях со своими дружинниками стоял на равных, позволяя им по собственному усмотрению совершать любые действия. Недальновидность и попустительство со стороны князя привели к тому, что его жестоко убили [2]. Теперь рассмотрим легально-рациональных лидеров. Маргарет Тэтчер, пришедшая к власти по итогам демократических выборов, избрала для себя авторитарный стиль руководства. Её негибкость в вопросах следования избранному курсу, директивная манера управления

привели к низкому рейтингу у населения и недовольству внутри Консервативной партии, главой которой была Тэтчер. Таким образом, женщина была вынуждена подать в отставку с поста Премьер-министра, а история сохранила о ней в том числе и негативные оценки [4]. Лидером с демократическим типом руководства можно назвать В. В. Путина, который пришёл к власти по итогам всероссийских выборов. Президент РФ проводит регулярные совещания с должностными лицами для поиска наилучших путей развития России. Однако находится большое число недовольных деятельностью В. В. Путина, подтверждением чему служат митинги в поддержку А. Навального. Либеральный тип руководства можно отметить у Д. А. Медведева на посту Председателя Правительства. Данную должность он получил по законной процедуре назначения, а в его взаимоотношениях с подчинёнными отсутствовал действенный контроль, работа Правительства была пущена на самотёк, что привело к росту коррупции, непроведению требуемых реформ и падению уровня жизни населения [6], что вызвало обоснованную критику в его адрес. Нам осталось рассмотреть харизматических лидеров. Таковым с авторитарным стилем руководства можно назвать И. В. Сталина. Энергией он привлёк на свою сторону партийных членов, избравших на должность Генсека, где он раздавал императивные приказы, редко прислушиваясь к мнению ближайших соратников. В результате, в историю он вошёл как деспот, и многие до сих пор остро негативно воспринимают его личность. Демократический стиль руководства наблюдался у Екатерины II, которая была возведена на престол очарованными ею солдатами. Императрица советовалась с высшими сановниками по всем важным вопросам и обсуждала с ними реформы. Однако были современники, критиковавшие её деятельность, и история знает противоположные оценки её личности. Наконец, лидером с либеральным типом руководства можно назвать Б. Н. Ельцина, получил власть благодаря своим популистским лозунгам, но на посту президента не смог сконцентрировать управление в своих руках, что привело к хаосу и беспределу в стране [5]. В результате большинство вспоминают первого президента РФ с презрением. Таким образом, из проведённого анализа видно, что судьба ни одно из лидеров не сложилась счастливо. Бесспорно, для исследования были выбраны наиболее яркие фигуры, и если углубляться даже в их характеристики, то можно заметить смешение видов лидерства: так, например, деятель может быть легально-рациональным и харизматическим одновременно (В. В. Путин на первых сроках президентства) или совмещать авторитарный и демократический стили руководства (И. В. Сталин в годы Войны). Но всё равно, можно сделать вывод, что идеального лидера, способного угодить всем, нет, и поэтому, стремясь к власти, следует понимать высокую вероятность негативного отношения к вам части населения.

Источники и литература

- 1) Лавриненко В. Н. Политология : учебник и практикум для СПО. 5-е изд., перераб. и доп. М. Юрайт. 2016.
- 2) Нестор Повесть временных лет. В переводе Д. С. Лихачёва и О. В. Творогова. С.-П. ВИТА-НОВА, 2012.
- 3) Троицкий Н.А. Россия в XIX веке: Курс лекций. М.: Высш. шк., 1997.
- 4) Ведомости: <https://www.vedomosti.ru/society/articles/2020/01/16/820713-vremya-medvedeva>
- 5) Википедия: https://ru.wikipedia.org/wiki/Ельцин,_Борис_Николаевич
- 6) Википедия: https://ru.wikipedia.org/wiki/Тэтчер,_Маргарет