

Means rea в неоконченных преступлениях уголовного права США и Великобритании

Научный руководитель – Кодинцев Александр Яковлевич

Васильченко Виктория Николаевна

Студент (специалист)

Северо-западный филиал Российской правовой академии Министерства юстиции
Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: viktoriya_vasilchenko@list.ru

Введение

Неоконченное преступление является важной проблемой уголовного права. Уголовное законодательство всегда стремилось определить область преступных деяний, применить наказание к лицу, действительно виновному в совершении преступления исходя из его преступного умысла. «Виновный умысел» или *means rea* в уголовном праве англо-саксонских стран является существенным элементом преступного деяния, поскольку мысли виновного фактически определяют его действия, есть ли у него злой умысел или нет. В нашей работе мы исследуем эволюцию *means rea* в Великобритании и США в институтах покушения, сговора и подстрекательства.

Содержание

1. Значение Means rea.

1.1. В английском праве «*means rea*» упоминается с XIV века. В решении Палаты лордов оно формулируется, как: «лицо не может быть осуждено за преступление, если *means* не была *rea* (если намерение не было виновным)» [Кенни К., 1949, С. 39.] и определяется как психический элемент совершения лицом того или иного преступления [3]. Следовательно, из всего многообразия переводов *means rea*: «виновная воля» [4], «виновный разум» [5], «запрещенное умонастроение» [6] и т.д. более корректным следует считать перевод «*means rea*», как «виновная мысль».

2. Means rea в институте покушения США и Великобритании.

2.1. В Великобритании в соответствии со ст. 1 Закона о преступном покушении 1981 г.: лицо считается виновным, в случае если оно с намерением совершает действие, являющееся более чем просто приговорительным к совершению правонарушения. Однако определить грань «более чем просто приготовления к совершению правонарушения» на практике оказывается достаточно сложно и вызывает в свою очередь разные прецеденты (Например, апелляционный суд оправдал обвиняемого, который незаконно проник в школьный туалет с ножом, веревкой и скотчем в виду отсутствия у него действий, которые бы действительно говорили о покушении) [7].

2.2. Институт покушения в США неоднороден: в одних штатах требует необходимость доказать виновность лица в совершении преступления, в других кроме виновности необходимо подкрепление виновным действием (Так, в ст. 9-1a УК штата Иллинойс, в котором для признания лица виновным в покушении на тяжкое убийство необходимо установить умысел на совершение такого преступления).

3. Means rea в институте сговора США и Великобритании.

3.1. В Великобритании согласно ч.1 Закона об уголовном праве 1977 г., ч.1 Закона об уголовно наказуемом покушении 1981 г. лица подлежат уголовной ответственности за сговор как за оконченное преступление [8]. На практике (например, дело Уитчерч (1890 г.), суд признал в сговоре женщину с другими лицами с намерением сделать аборт, хотя они на момент соглашения и после не были беременными).

3.2. Существенным моментом в определении наказания является наличие «явного действия», влияющего на уголовную ответственность. Правда оно не учитывается практически в половине УК штатов. Выходит, что ответственность лица за сговор наступает за соглашение, даже если не было предпринято лицом определенных действий. Данное явление узаконено в УК ряда штатов: Нью-Мексико (ст. 30-28-2), Орегона (ст. 161.450), Флориды (ст. 777.04) и др.

4. Means rea в институте подстрекательства США и Великобритании.

4.1. В Великобритании в Законе о серьезных преступлениях 2007 г. подстрекательство заключается в склонении лица к совершению правонарушения, при этом виновное лицо скрывается за другим лицом. Например, уголовная ответственность последовала в деле Хиггинса в решении Суда Королевской скамьи (1801 г.), в котором лицо обвинили в подстрекательстве в краже.

4.2. Уголовная ответственность за подстрекательство в США наступает в большинстве случаев за нарушение общественного порядка, воспрепятствование отправлению правосудия и пр. В некоторых штатах применяется расширение института подстрекательства на большую группу преступлений (штат Калифорния).

Заключение

- 1) Истоки правовых норм means rea в институтах покушения, сговора и подстрекательства берут начало в Великобритании, в США они напрямую заимствованы из метрополии, но развиваются в настоящее время самостоятельно;
- 2) В институте покушения уголовного права Великобритании необходимо установление виновности лица, а в уголовном праве некоторых штатов США добавляется требование существенного шага для наступления уголовной ответственности;
- 3) Means rea в институте сговора Великобритании признается окончательным преступлением, в США неоконченным преступлением и наказывается за факт соглашения;
- 4) В институте подстрекательства США уголовная ответственность наступает в большинстве случаев при нарушении общественного порядка, в Англии данная тенденция отсутствует.

Источники и литература

- 1) Кенни К. Основы уголовного права/ Пер. с англ. В.И. Каминской; Под ред. и с вступ. ст. Б.С. Никифорова. М.: Издательство иностр. Лит., 1949. С. 39.
- 2) Малиновский А.А. Сравнительное правоведение в сфере уголовного права М.: Междунар. Отношения, 2002. С 57.
- 3) Никифоров Б.С. . Учение о виновности в английском уголовном праве: Дис. . . . канд. юрид. наук / Институт права Академии наук СССР. М., 1945. С 132.
- 4) Уголовное право зарубежных государств. Общая часть : учеб. пособие / под ред. И.Д. Козочкина. М., 2003. С. 175.
- 5) Holmes, Jr. O.W. The Common Law/With a New Introduction by Sheldon M. Novick New York: Dover Publications, Inc., 1991. P. 3. Приведённая фраза, охарактеризованная Верховным Судом Соединённых Штатов как «сильное высказывание», *Morissette v. United States*, 342 U.S. 246, 252 п. 9 (1952), *United States v. Masquelier*, 210 F.3d 756, 759 (7th Cir. 2000) (обвиняемый «не случайно споткнулся о Министерство обороны; он пнул его»)).
- 6) *Director of Public Prosecutions v. Beard*, (1920) A.C. 479, 504 (per Lord Birkenhead, L.G.)

- 7) Williams G.L. The Mental Element in Crime/ The Hebrew University of Jerusalem; Lionel Cohen Lectures Jerusalem: At the Magnes Press, The Hebrew University.1965. P. 10.