

**Абстрактные разъяснения высших судов по вопросам судебной практики в
российской правовой системе**

Научный руководитель – Жуков Вячеслав Николаевич

Лебедев Владислав Андреевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический
факультет, Москва, Россия

E-mail: lebedev.vladislav2001@mail.ru

Проблема судебного правотворчества является одной из наиболее актуальных для российской правовой системы. В силу ее специфики дискуссии, как правило, ведутся вокруг нормативного характера абстрактных разъяснений по вопросам судебной практики, издаваемых высшими судами. К ним относятся постановления Пленума ВС РФ и Пленума упраздненного ВАС РФ, информационные письма Президиума ВАС РФ и обзоры судебной практики Президиума ВС РФ. Особенность всех этих документов заключается в том, что они являются актами общего характера и не связаны непосредственно с осуществлением правосудия.

Прежде всего, отметим, что в литературе нередко утверждается, что такие разъяснения носят интерпретационный характер, и поэтому якобы не привносят ничего нового в правовое регулирование. Но на практике, как показывает А.Г. Карапетов, в правовых системах стран континентальной семьи толкование попросту маскирует правотворчество судов [2]. В.А. Туманов отмечал, что толкование «не оставляет норму в первоизданном виде и может достаточно существенно изменить ее. . . Если толкование не привносит в понимание нормы ничего нового, то зачем оно нужно вообще?» [3, с. 6-7] Невозможно, таким образом, установить какую-то объективную границу, за которой заканчивается «толкование» и начинается «правотворчество». Цель толкования как раз и состоит в том, чтобы приспособить норму к постоянно меняющимся реалиям. Если бы результатом не было наполнение ее новым смыслом, оно было бы бессмысленно.

Возражая против судебного правотворчества, противники признания абстрактных разъяснений одной из форм закрепления права часто ссылаются на ст. 10 Конституции РФ, в которой закреплен принцип разделения властей. С опорой на него утверждается, что высшие суды неоправданно отступают от российского права и вторгаются в компетенцию законодательной власти. Но, как пишет А.Н. Верещагин, «выдержать чистоту разделения властей в этом смысле не получается не только у судов. К примеру, Правительство РФ, будучи высшим органом исполнительной власти, является также и нормотворческим органом» [1, с. 94]. Все дело в том, что создатели концепции разделения властей наивно полагали, что можно ограничиться тем, чтобы суды механически применяли предустановленный для них закон. Используя терминологию Ф. фон Хайека, можно охарактеризовать данное убеждение как «пагубную самонадеянность», поскольку ни один законодатель не обладает возможностями для сознательного конструирования правопорядка из-за огромного пласта рассеянного знания, которое он неспособен учесть [4]. В силу этого суды вынуждены принимать на себя функции корректировки закона, чтобы его применение было возможным в изменившихся социально-экономических условиях.

Нередко апеллируют и к тому, что нигде в законодательстве прямо не говорится о юридической обязательности разъяснений высших судов для нижестоящих судов. В этой связи ссылаются на ст. 120 Конституции РФ, согласно которой судьи подчиняются только Конституции и федеральному закону. Соответственно, разъяснения высших судов при таком

подходе расцениваются как простые рекомендации. Но, думается, такой подход ошибочен. Право ВС РФ давать разъяснения по вопросам судебной практики для обеспечения единообразного применения законодательства вытекает из его конституционного статуса (ст. 126 Конституции РФ). Именно единообразие судебной практики позволяет претворить в жизнь принцип равенства граждан перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ). Если в пределах единого правового пространства суды применяют право по-разному, ни о каком равенстве в действительности не может идти и речи. Отсюда и вытекает обязательный характер разъяснений высших судов. На практике нижестоящие суды следуют им попросту из страха отмены собственных решений. Если бы они могли игнорировать их, то было бы непонятно, в чем вообще состоит предназначение таких разъяснений.

Здесь следует обратить внимание на два постановления Пленума ВС РФ, принятых в 2020 году, в которых было установлено, что суды при пересмотре дел должны устанавливать, соответствуют ли выводы нижестоящего суда практике применения правовых норм, определенной разъяснениями высших судов [7] [8]. Тем самым ВС РФ недвусмысленно указал на обязательный статус своих разъяснений, отступление от которых является основанием для пересмотра решения суда. Более того, на это указывал и КС РФ. В 2010 году он пришел к выводу, что толкование закона высшими судами «фактически . . . является обязательным для нижестоящих судов на будущее время» [5]. Суд дал понять, что абстрактные разъяснения являются не просто точкой зрения судей высшей инстанции, а становятся неотъемлемой частью толкуемых норм. В 2013 году КС РФ указал, что применение закона судами «должно соотноситься с разъяснениями, данными в постановлении Пленума ВС РФ, а иное может свидетельствовать о судебной ошибке» [6].

Таким образом, независимо от оценок правотворческой деятельности высших судов, она стала неоспоримым фактом. Нормы закона по своей природе предназначены для регулирования наиболее типичных отношений, поэтому законодатель не способен объять все отношения, исключив возможность возникновения пробелов. В силу этого дополнение законодательного регулирования судами, расширение или сужение смысла правовых норм для их приспособления к нестандартным ситуациям неизбежно.

Источники и литература

- 1) Верещагин А.Н. Рывок к прецеденту: о Постановлении КС РФ от 21.01.2010 № 1-П // Закон. 2010. №. 3. С. 89-96.
- 2) Карапетов А.Г. Борьба за признание судебного правотворчества в европейском и американском праве. М., 2011.
- 3) Интервью Председателя Конституционного Суда Российской Федерации, проф., доктора юрид. наук В.А. Туманова журналу «Государство и право» // Государство и право. 1995. № 9. С. 3-8.
- 4) Хайек Ф. фон. Право, законодательство и свобода: современное понимание либеральных принципов справедливости и политики. М., 2006.
- 5) Постановление КС РФ от 21.01.2010 №1-П: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96788/
- 6) Постановление КС РФ от 23.12.2013 №29-П: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156408/
- 7) Постановление Пленума ВС РФ от 30 июня 2020 г. №12 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_356423/

- 8) Постановление Пленума ВС РФ от 30 июня 2020 №13 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_356424/