

## Роль судебной практики в правотворчестве

Научный руководитель – Власова Татьяна Валентиновна

*Кузнецова Наталья Андреевна*

*Студент (бакалавр)*

Российский государственный университет правосудия, Очный юридический университет,  
Москва, Россия

*E-mail: natali1904\_kuz@mail.ru*

В настоящее время в ходе процесса унификации существенно возрастает роль судебной практики. Общественные отношения в современном мире регулярно подвергаются изменениям, возникают новые ситуации, нуждающиеся в постоянном правовом регулировании. Однако нормы права зачастую не конкретизируются законодателем, и, в связи с этим, закон всегда будет иметь некоторые пробелы и неточности.

Так, П.А. Гук считает, что необходимость в судебном правотворчестве обусловлена тем, что в ходе применения правовой нормы судом появляются некоторые трудности, нуждающиеся в доработке и исправлении несовершенств в праве. [Гук: 25] Иной позиции придерживается В.В. Ершов, который в своем научном труде указывает на то, что судебная практика, в случае своего влияния на правотворчество, противоречит принципу разделения властей. [Ершов: 358] Данный основополагающий принцип правового государства закреплен статьей 10 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой все российские суды относятся только к правоприменительным органам государственной власти. Отсутствие единой точки зрения среди ученых находит отражение в том, что на сегодняшний день нет эффективного механизма по устранению пробелов в законодательстве Российской Федерации.

Одна из проблем в вопросе о роли судебной практики в механизме правотворческой деятельности состоит в том, какое влияние судебная практика оказывает на различные отрасли российского права, формально не являясь источником ни одной из них. Так, Пленум Верховного Суда Российской Федерации рассматривает и обобщает судебную практику, даёт ее разъяснение по гражданско-правовым вопросам для судов всех инстанций. Гражданский Кодекс зачастую дополняется именно судебной практикой. Аналогичная ситуация сложилась и в Уголовном праве, где заметна роль судебной практики - она разъясняет и дополняет положения Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов Российской Федерации. Таким образом, влияние судебной практики на отрасли российского права на сегодняшний день существенно.

Другая важнейшая проблема заключается в сложности для судебных органов в толковании законодательства. В данном случае, необходимо отметить деятельность Конституционного Суда Российской Федерации в сфере усовершенствования законодательства. Постановления и определения являются формой выражения правовых позиций Конституционного Суда РФ и оказывают достаточно серьезное влияние на законодателя, настраивая его в конкретном направлении, что увеличивает качество законотворческого процесса. Согласно статье 104 Конституции Российской Федерации право законодательной инициативы принадлежит Конституционному Суду Российской Федерации и Верховному Суду Российской Федерации по вопросам их ведения. Реализация права законодательной инициативы Конституционным Судом Российской Федерации практически не наблюдается в реальности. Однако изменения в законодательстве, внесенные по инициативе Верховного Суда Российской Федерации, оказывают большое влияние и демонстрируют свою

полезность в российском праве на протяжении нескольких лет. Верховный Суд Российской Федерации неоднократно выступал в качестве субъекта правотворческого процесса с законодательной инициативой по вопросам материального и процессуального права. По данной инициативе были также рассмотрены законопроекты по внесению важнейших изменений как в Гражданский процессуальный кодекс, так и Уголовный кодекс Российской Федерации.

Итак, правотворческий процесс зачастую отстаёт от правовых ситуаций, возникающих в современном мире. В этой связи роль судебной практики значительно возрастает, ведь именно суды в первую очередь сталкиваются с новыми юридическими казусами, выявляют недоработанные положения и пробелы в законе. Следовательно, правовые позиции, вырабатываемые судами в процессе обобщения и анализа судебной практики, представляют огромную ценность и являются ориентиром для законодателя, указывают пути для усовершенствования различных правовых норм.

### **Источники и литература**

- 1) Гук П.А. Судебная практика как форма судебного нормотворчества в правовой системе России: общетеоретический анализ: Автореф. дисс. ... д-ра. юрид. наук. М., 2012. С. 25.
- 2) Ершов. В.В. Регулирование правоотношений: Монография. – М.: РГУП, 2020. С. 358.