

Секция «Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право»

**Необходимость введения понятия уголовного проступка в уголовном законодательстве современной России**

**Научный руководитель – Никитин Павел Владиславович**

*Мгоян Джавуд Азизович*

*Студент (специалист)*

Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации, Москва, Россия

*E-mail: mgoyan.djon@yandex.ru*

**Мгоян Джавуд Азизович**, Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), Юридический факультет, 40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность (специалитет).

Научный руководитель: **Никитин Павел Владиславович**, доцент кафедры теории, истории государства и права и философии Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), кандидат юридических наук, доцент.

**Аннотация.** В статье автор обращает внимание на понятийный аппарат уголовного проступка, проступка и преступления. Выделяет между ними общие черты и отличия. Автор определяет преимущество и недостатки уголовного проступка. Особое внимание уделяет уголовным проступкам в экономической сфере и даёт ряд рекомендаций о необходимости введения института уголовного проступка в уголовном законодательстве.

**Ключевые слова:** Уголовный проступок, проступок, преступление, правонарушение, закон.

**The need to introduce the concept of criminal misconduct in the criminal legislation of modern Russia**

**Mgoyan Dzhavud Azizovich**, All-Russian State University of Justice, Faculty of Law, 40.05.04 Judicial and Prosecutorial Activities (specialty).

Academic Supervisor: **Nikitin Pavel Vladislavovich**, Associate Professor of the Department of Theory, History of State and Law and Philosophy of the All-Russian State University of Justice, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor.

**Annotation.** In the article, the author draws attention to the conceptual apparatus of criminal misdemeanor, misdemeanor and crime. Identifies common features and differences between them. The author defines the advantages and disadvantages of a criminal offense. He pays special attention to criminal misdemeanors in the economic sphere and makes a number of recommendations on the need to introduce the institution of criminal misdemeanor in criminal legislation.

**Key words:** Criminal misdemeanor, misdemeanor, crime, offense, law.

В настоящее время среди юридической общественности активно обсуждается вопрос о необходимости введения в уголовное законодательство нового института: уголовный проступок, основной задачей является гуманизация и либерализация законодательства, чем и обусловлена её актуальность.

Верховный Суд РФ предложил закрепить в уголовном законодательстве понятие уголовного проступка, в результате чего было издано постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 24 О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка" [1].

Понятия «проступок» и «преступление» явно отличаются друг от друга. Проступок — это общественно вредное деяние, действие, либо бездействие, посягающее на установленные законами или подзаконными актами общественные отношения, отличающееся небольшой общественной опасностью и нарушающее какие-либо нормы, правила поведения [2]. Но в то же время понятие «преступление» является как объёмным, так и содержательным. Преступление — это совершенное виновно (с умыслом или по неосторожности) общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное уголовным законом под страхом наказания [3]. Получается, что проступок и преступление схожи своей общественной опасностью, но в то же время отличаются друг от друга своей масштабностью. Зачастую, проступок не несет особо опасной угрозы окружающим и не карается уголовным законодательством, в отличие от преступления. Именно так считали все до тех пор, пока не появилось совсем иное понятие как «уголовный проступок».

Определяя понятие уголовного проступка, Верховный суд РФ рассматривает его как разновидность преступления небольшой тяжести. Некоторые деяния признаются уголовным проступком при условии, что они совершены лицом впервые, то есть если на момент его совершения лицо не имело неснятую или непогашенную судимость и не освобождалось от уголовной ответственности за уголовный проступок в течение одного года, предшествовавшего дню совершения этого преступления [1]. Такое понимание понятия уголовного проступка даёт как раз-таки постановление Пленума ВС РФ, о котором упоминалось выше.

Законопроектом предлагается отнести к категории уголовного проступка 112 составов преступлений, включая 53 состава преступлений в сфере экономики, ответственность за которые предусмотрена статьями раздела VIII Уголовного кодекса Российской Федерации (главы 21, 22 и 23).

Среди этих 112 составов преступлений преобладают преступления небольшой тяжести, а также некоторые преступления средней тяжести, например, кража, мошенничество, истязание, умышленное причинение вреда здоровью средней тяжести, незаконное предпринимательство и другие. Правонарушителя приговорят к штрафу, исправительным или обязательным работам. В случае, если человек уклоняется от наказания, ему грозит уголовная ответственность.

Сами авторы законопроекта утверждают, что «уголовный проступок, с одной стороны, содержит все признаки преступления, например, общественное опасное деяние, а с другой стороны, его опасность для общества является минимальной, равно как и опасность лица, его совершившего, что позволяет применить к нему иные меры уголовно-правового характера, не являющиеся уголовным наказанием» [1]. Но при этом УК РФ относит к категории преступлений небольшой тяжести как деяния, за совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы до трех лет, так и деяния, за которые не предусмотрено лишение свободы. И, видимо, они считают, что корректировка структуры судимости за счёт применения мер уголовно-правового характера не приведёт за собой судимости и негативных последствий.

Всем и так понятно, что человек с судимостью в наше время считается «вторым сортом». Именно по причине присутствия в личном деле человека графы о наличии судимости создаёт для него самого социально-правовые проблемы и определённые негативные по-

следствия. Из-за судимости появляются ряд ограничений, например, с трудоустройством в правоохранительные органы [5].

Действительно, институт уголовного проступка имеет свои преимущества помимо того, что было уже перечислено выше, так ещё и разгружает пенитенциарную систему, уменьшив в ней «тюремное» население; снижает репрессивность уголовно-правовой реакции на «мелкую преступность»; расширяет практику назначения уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества и др.

Стоит обратить внимание на важнейшие недостатки института уголовного проступка! Во-первых, гуманизация и либерализация законодательства в отношении лиц, совершающих преступления, может понизить уровень защиты прав и законных интересов граждан; во-вторых, институт уголовного проступка может размыть понимание уголовного права и чёткого определения понятия преступления, включая признаки преступления как наказуемость и общественная опасность; в-третьих, есть вероятность, что скорее всего изменится критериальный показатель категории преступления небольшой тяжести и правила установления судимости [7, с. 38]; в-четвёртых, самый основной недостаток заключается в том, что с введением института уголовного проступка будут затронуты 53 состава преступлений в сфере экономики: глава №21 УК РФ «преступления против собственности», глава №22 УК РФ «преступления в сфере экономической деятельности», а также глава №23 УК РФ «преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях». В связи с тем, что одной из проблем национальной безопасности России является коррупция, а ещё и смягчение наказания в сфере экономических преступлений, то всё это может привести к ужасающим последствиям как для самого народа, так и для суверенитета государства. Профессор Л.В. Головкин в своей работе приводит пример с ч. 1 ст. 159.3 УК РФ (мошенничество с использованием платежных карт). По мнению профессора, отсутствие судимости будет способствовать ущемлению интересов потерпевших, неудовлетворенных фактом освобождения лица от уголовной ответственности. Отказаться от судимости - дело провальное, так как человек, совершивший противоправное деяние почувствует безнаказанность и будет совершать повторные противоправные деяния, нанося обществу повторный, а то и наибольший вред. Л.В. Головкин приходит к выводу, что институт уголовного проступка просуществует крайне недолго ввиду его очевидной абсурдности [6, с. 127–136].

На основании всего вышеизложенного, хотелось бы предложить ряд рекомендаций с целью нахождения компромисса по вопросу о необходимости введения института уголовного проступка. С одной стороны, введение данного института повлияет на судьбу России с положительной позиции, но вот с другой стороны, она может и привести к очень негативным последствиям. Поэтому лучше прислушаться к следующим требованиям: **во-первых**, рекомендую ввести (сохранить) институт уголовного проступка не только для несовершеннолетних, но и для совершеннолетних, но с наличием возрастной границы, а точнее до 25 лет в силу того, что данная категория населения, как показывает практика, является легкомысленной и может допустить ошибку, а в будущем жалеть о недопонимании серьёзных последствий судимости в биографии человека. Стоит отметить, что все составы преступления экономической сферы рекомендую сохранить только для несовершеннолетних, а я с совершеннолетием ликвидировать все экономические составы преступления, которые вошли в список уголовных проступков; **во-вторых**, пересмотреть основательно все составы преступления в экономической сфере в связи с тем, что ею могут воспользоваться мошенники и воры преднамеренно с целью избежания серьёзных последствий; **в-третьих**, для лиц старше 25 лет сохранить все те же наказания, как и за совершение преступлений в соответствии с УК РФ от 13.06.1996 №63 - ФЗ, но институт уголовного проступка считать как за отсутствие судимости, то есть преступник подвергается наказанию, а информация о судимости должна будет отсутствовать во всех базах. Наказания должны быть переква-

лифицированы с точки зрения административного правонарушения, а наяву исполняются уголовные наказания.

Данные рекомендации приведены с целью показать и дать более правильный путь для нахождения компромисса и введения института уголовного проступка в уголовном законодательстве.

### Источники и литература

- 1) Верховный Суд РФ предлагает закрепить в уголовном законодательстве понятие уголовного проступка // КонсультантПлюс: -Режим доступа. <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/65178.html/>. -Загл. с экрана.
- 2) Значение слова «проступок» // Картаслов.ру — Карта слов и выражений русского языка: - Режим доступа. <https://kartaslov.ru/%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0/%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BE%D0%BA>. -Загл. с экрана.
- 3) Значение слова преступление // Значения слов в словарях: - Режим доступа. <https://znachenie-slova.ru/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5>. -Загл. с экрана.
- 4) Толстоногова Н.А. уголовный проступок в России: плюсы и минусы // «Научно-практический электронный журнал Аллея Науки» 2018 №8(24).
- 5) Долотов Р. О введении института уголовного проступка // Адвокатская газета. 2018: -Режим доступа. <https://www.advgazeta.ru/diskussii/o-vvedenii-instituta-ugolovnogo-prostupka/>. Загл. с экрана.
- 6) Головки Л.В. Законопроект об уголовном проступке: мнимые смыслы и реальная подоплека // Закон. 2018. №1. С. 127–136.
- 7) Старостин С.А. Уголовный проступок: взгляд административиста. // Вестник ОмЮА. 2017. №4. С. 33-39.