

Секция «Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право»

Злостный нарушитель как объект пенитенциарной ответственности

Научный руководитель – Головастова Юлия Александровна

Гордолов Андрей Николаевич

Аспирант

Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, Рязань,
Россия

E-mail: andrei.gordopolov@yandex.ru

Нарушение лицом норм уголовно-исполнительного законодательства влечет за собой определенные последствия в юридической ответственности. В теории права под юридической ответственностью принято понимать совокупность мер государственного принуждения, определяющих обязанность, способность и возможность лица нести правовую ответственность, установленную законодательством за совершенные им правонарушения [3, с. 53].

В научной литературе согласно отраслевому принципу юридическую ответственность в уголовно исполнительном праве относят к дисциплинарной. Законодательно не установлено единой правовой позиции, устанавливающей гарантии и правила дисциплинарной ответственности, а также пределы ее юрисдикции. [2, с. 13; 4, с. 10].

Злостные нарушения имеют сходство с дисциплинарным проступком в административном праве, так как направлены на общественные отношения в сфере исполнительно-распорядительной деятельности государства, охраняемые нормами административного права. Деяния, перечисленные в статье 116 УИК РФ, встречаются и в качестве деяний, за которые применяются санкции, предусмотренные административным законодательством [1, с. 57]. Например, деяние в виде употребления спиртных напитков либо наркотических средств или психотропных веществ, встречается и в статье 20.20 КоАП РФ и именуется как потребление (распитие) алкогольной продукции в запрещенных местах либо потребление наркотических средств или психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ в общественных местах. Различие двух дисциплинарных проступков заключается в том, что деликт, предусмотренный административным правом, направлен на неограниченный круг субъектов, тогда как в статье 116 УИК РФ дисциплинарный проступок имеет ограниченный круг лиц, к которым применяются санкции, а именно осужденные.

Приведенные аргументы применимы и в отношении следующих злостных нарушений режима. «Мелкое хулиганство» (20.1 КоАП РФ). «Изготовление, хранение или передача запрещенных предметов» встречается в статье 19.12. КоАП РФ как «передача либо попытка передачи запрещенных предметов лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы или изоляторах временного содержания». «Угроза, неповиновение представителям администрации исправительного учреждения или их оскорбление при отсутствии признаков преступления» имеет аналог в виде «неповиновения законному распоряжению сотрудника полиции, военнослужащего, сотрудника органов федеральной службы безопасности, сотрудника органов государственной охраны, сотрудника органов, осуществляющих федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы либо сотрудника войск национальной гвардии Российской Федерации» (19.3 КоАП РФ), оскорбление (5.61 КоАП РФ).

Помимо административного права, схожие со злостными нарушениями деяния встречаются в других отраслях, где предусмотрена дисциплинарная ответственность. Организация забастовок или иных групповых неповиновений, а равно активное участие в них

имеет аналог в статье 409 ТК РФ «Право на забастовку». В трудовом праве данное деяние не является дисциплинарным проступком, а предусматривает наделение лица правом на законное решение возникшего спора на производстве. На основе этого возникает вопрос о справедливости лишения такого права осужденных, трудоустроенных на производстве учреждения как возможность отстаивания своих трудовых прав и закрепление данного деяния в виде дисциплинарного проступка. Действия, выражающиеся в прекращении работы без уважительных причин, имеются в статье 80 ТК РФ «Расторжение трудового договора по инициативе работника (по собственному желанию)». Согласно части второй статьи 9 УИК РФ труд является одним из средств исправления осужденного, поэтому добровольный отказ от работы в уголовно-исполнительном праве будет противоречить процессам исправления осужденного.

Признание осужденного злостным нарушителем режима отбывания наказания является по своей природе актом привлечения к дисциплинарной ответственности.

Проведенное исследование показало, что специфическая направленность дисциплинарной ответственности несет в себе признаки, позволяющие отделить ее в подвид пенитенциарной ответственности. Учитывая данный факт, злостный нарушитель будет являться объектом воздействия пенитенциарной ответственности.

Источники и литература

- 1) Гордополов А.Н. Некоторые аспекты лишения свободы в отношении злостных нарушителей режима отбывания наказания // Юрист Юга России и Закавказья. 2019 № 4(28). С. 56-61. 2) Исиченко А.П., Фумм А.М. О видах юридической ответственности осужденных к лишению свободы // «Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление». 2016. № 4. С. 12-15. 3) Конегер П.Е. Дисциплинарная ответственность как разновидность воспитательного воздействия на осужденных к лишению свободы: дис. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук. 12.00.08. Саратов, 2002. 203 с. 4) Курбатова Г.В. Дисциплинарная ответственность осужденных к лишению свободы: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2003. 26 с.