

Res iudicata: истоки появления и исследования

Научный руководитель – Головкин Леонид Витальевич

Замятина Марина Николаевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора, Москва, Россия

E-mail: marina19951204@yandex.ru

Для любой уголовно-процессуальной системы характерно стремление к вынесению окончательного решения, которым дело бы разрешалось по существу и в дальнейшем не подвергалось изменениям. При этом ни одна из систем не застрахована от непреднамеренных судебных ошибок, которые требуют исправления. Не является исключением и российская уголовно-процессуальная система, которая также пытается примирить между собой концепцию окончательности судебного решения (т.н. *res iudicata*) и систему обжалования судебных решений.

В настоящее время и в научной литературе, и в деятельности законодательных органов наблюдается повышенное внимание к системе обжалования. Можно упомянуть все известные нововведения в структуре судов общей юрисдикции (появление кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции) и связанные с ними изменения в уголовно-процессуальный кодекс, которыми также была введена так называемая «сплошная кассация». Эта тема обширно освещалась и продолжает освещаться в научной литературе. Мы же предлагаем отойти на полшага назад и посмотреть не на систему обжалования приговоров, а на окончательность судебного решения, которая является ключевой характеристикой приговора и, в том числе, влияет на систему обжалования приговоров.

Понятие *res iudicata* может быть исследовано с различных точек зрения и в разных аспектах. В условиях ограниченного объема обратим внимание на отдельные моменты.

Во-первых, стоит отметить, что как понятие *res iudicata* (встречается написание *res iudicata*), так и сама концепция окончательности судебного решения достаточно широко и прочно вошли в современную правовую литературу, как отечественную, так и зарубежную. С некоторыми допущениями и обобщениями можно сказать, что каждая правовая система в том или ином объеме воспроизводит концепцию окончательности судебного решения, поскольку каждое государство исходит из того, что в его интересах, чтобы каждое судебное разбирательство имело свое окончание.

Во-вторых, обратимся к истории возникновения понятия. В большинстве случаев принято находить корни *res iudicata* в римском праве, где, по мнению ряда ученых, оно было сформулировано и развивалось (хотя существует точка зрения, что появление данной категории в разных правовых системах - это не результат «заимствования», «рецепции» Римского права, а самостоятельно выработанная судами каждого государства правовая категория, созданная в ответ на потребность в стабильности вынесенных судебных решений; см., например [9]). По теории, выработанной классическими юристами, вопрос, разрешенный один раз между данными сторонами, не мог быть разрешен судом вторично. Это правило применялось и в том случае, если решенный один раз вопрос вновь возбуждался в форме другого иска [10]. Ключевое последствие принятия судебного решения заключалось в его законной силе, т.е. в приобретении решением силы закона для данного конкретного случая. В силу этого отвергалась какая-либо возможность как повторить процесс, так и выдвинуть новое утверждение, которое противоречило состоявшемуся решению [3].

Интересно также отметить, что, несмотря на свое «континентальное» происхождение, доктрина *res iudicata* получила весьма широкое распространение в странах англо-саксонского права. Даже можно сказать, что именно в странах с этой системой (особенно в США) доктрина и получила наибольшее распространение и теоретическую осмысленность. Не забывая обо всех особенностях и самой англо-саксонской правовой системы, и развития там доктрины *res iudicata*, стоит отметить, что именно эта доктрина в различных ее вариациях в значительной степени влияет на то, какие приговоры, в каком объеме и в каком порядке могут быть пересмотрены.

В-третьих (возвращаясь, в том числе, и к системе обжалования приговоров), примечательно, что в Римском праве долгое время вообще отсутствовала возможность обжалования судебных решений в инстанционном порядке, а, появившись, была значительным образом связана с концепцией законной силы судебного решения и, тем самым, существовала в ограниченном виде [4] [5]. Конечно, здесь нельзя проводить четкую параллель между свойством *res iudicata*, которое приобретал приговор и отсутствием системы обжалования. Второе объяснялось и территориально-организационными, и иными причинами. Но, тем не менее, определенные ограничения, которые вытекали из свойства *res iudicata*, в том числе находили свое отражение в ограничении обжалования.

Возвращаясь целиком в русло отечественного правоведения стоит отметить, что понятия «законная сила приговора», «окончателность судебного решения» и соответствующая им римская правовая конструкция известны уголовному процессу еще с дореволюционных времен [1]; [5]; [7]. Не исчезло оно из юридического оборота и в советское время: наоборот, достаточно активно исследовалось [8]. В ходе своего развития были выявлены разные аспекты понятия, даны разнообразные его дефиниции, по-разному определено место в уголовно-процессуальной системе (см., например, [2], где была попытка систематизировать все возможные подходы к этому понятию).

Ни в коей мере не принижая важность и значение такого обстоятельного анализа, которому подверглось понятие *res iudicata* в литературе, хотелось бы обратить внимание на необходимость дальнейшего исследования и уточнения подходов, определения места *res iudicata* в системе уголовно-процессуального права и влияния этой категории на иные институты уголовного процесса (в частности - на систему обжалования приговоров, которая должна выстраиваться с учетом особенностей этой доктрины).

Источники и литература

- 1) Викторский С.И. Русский уголовный процесс. М., 1912. С. 388
- 2) Дикарев И.С. Принцип правовой определенности и законная сила судебного решения в уголовном процессе. Волгоград, 2015.
- 3) Зом Р. Институты. История и система римского гражданского права. Сергиев Посад, 1916. С. 205
- 4) Новицкий И.Б. Римское право. М., 2002. С. 48 – 50
- 5) Познышев С.В. Элементарный учебник русского уголовного процесса. М., 1913. С. 304
- 6) Покровский А.И. История римского права. 2002. С. 66 - 67
- 7) Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. М., 1913. С. 596 – 600
- 8) Фаткуллин Ф.Н. Обвинение и судебный приговор. Казань, 1965. С. 474 – 483
- 9) Clermont K. M. Res Judicata as Requisite for Justice. Rutgers University Law Review. 2016. P. 5
- 10) Jolowicz H.F. Roman foundation of modern law. Oxford, Charedon press. 1957. P. 94