

Проблемы института задержания в уголовном процессе

Научный руководитель – Сидорова Наталья Вячеславовна

Савельев Андрей Владимирович

Студент (бакалавр)

Тюменский государственный университет, Институт государства и права, Тюмень,
Россия

E-mail: andrej-savelev-000@mail.ru

Задержание лица по подозрению в совершении преступления является одной из мер процессуального принуждения, которые предполагают ограничение прав граждан в той или иной мере. Для того, чтобы эти ограничения носили законный характер, необходимо четко следовать Закону, чтобы обеспечить реализацию прав и законных интересов задержанного лица, в том числе права на защиту. Важно отметить, что хотя и в ч.1 ст. 91 УПК РФ указано, что задержание производится органом дознания, дознавателем, следователем, фактическое задержание могут произвести и иные лица, не являющиеся субъектами, прямо указанными в ч.1 ст. 91 УПК РФ, в том числе рядовые граждане, не обладающие какими-либо властными полномочиями в отношении задерживаемого лица. Тема работы остается актуальной, и будет оставаться таковой еще долгое время. Это связано с тем, что создание, изменение механизма задержания подозреваемого таким образом, чтобы, одновременно в равной степени реализовывалась защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений и защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, представляется довольно сложной задачей.

Одно из оснований задержания подозреваемого, в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 91 УПК, касается явных следов преступления, обнаруженных на лице или его одежде, при нем или в его жилище. [1] Формулировка данного основания представляется несовершенной, поскольку перечень мест, предметов, где могут быть обнаружены явные следы преступления, является недостаточно полным. Существенным недостатком данного основания является отсутствие указания на имущество задерживаемого лица. Например, при совершении преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, явные следы преступления могут содержаться на транспортном средстве задерживаемого лица. А именно, на нем могут быть обнаружены вмятины, сколы лакокрасочного покрытия, иные повреждения, а также биологические следы потерпевшего. Кроме того, явные следы преступления могут содержаться и в недвижимом имуществе, не являющимся жилищем. Например, в каком-либо хранилище, принадлежащем задерживаемому лицу, будет обнаружена одежда с пятнами бурого цвета, похожими на кровь и иные предметы. В таком случае произвести задержание по данному основанию будет невозможно. В целях устранения данного недостатка, необходимо указать имущество (как движимое, так и недвижимое), которое находится в фактическом владении, пользовании или распоряжении (не обязательно в собственности) лица в качестве места, где могут быть обнаружены явные следы преступления, что впоследствии будет являться основанием для задержания лица. [2]

Также необходимо обратить внимание на основания для задержания, указанные в ч. 2 ст. 91 УПК РФ. Под иными данными можно понимать совокупность собранных по уголовному делу доказательств, которые указывают на причастность лица к совершению преступления, в частности, показания самого подозреваемого. При этом иным данным должно сопутствовать одно из следующих обстоятельств: 1) если лицо пыталось скрыться; 2) не имеет постоянного места жительства;

3) в суд направлено ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении этого лица.

Третье обстоятельство вызывает особые сомнения в обоснованности его закрепления. Во-первых, законодатель не дает понятия «иных данных», а значит, следовательно может трактовать его в произвольной форме. Во-вторых, следовательно имеет право задержать лицо с момента отправки ходатайства в суд, однако неизвестно, сколько времени займет передача ходатайства с приложенными к нему документами от следователя к судье, если такая отправка осуществляется посредством почтового отправления, а не личного визита следователя в суд для подачи такого ходатайства. Очевидно, что личная подача ходатайства является более быстрым способом, однако следовательно не обязан подавать ходатайство именно так. Следовательно может отправить ходатайство посредством почтовых услуг, чтобы, тем самым, задержать лицо на более долгий срок. В-третьих, при подаче ходатайства еще неизвестно, содержатся ли в самом ходатайстве и в прилагаемых к нему материалам конкретные сведения, указывающие на причастность к совершенному преступлению именно этого лица. В случае, если судья откажет в удовлетворении такого ходатайства, задержанное лицо подлежит освобождению, на основании п. 2 ч. 1 ст. 94 УПК РФ. Однако сам факт того, что должностное лицо органа, осуществляющего предварительное расследование, может фактически без наличия каких-либо оснований произвести задержание, заставляет задуматься об обоснованности закрепления обозначенного обстоятельства в ч. 2 ст. 92 УПК РФ. [3] Кроме того, информация, полученная в то время, когда лицо находилось в статусе задержанного, хоть и может быть позже признана недопустимым доказательством, но сторона обвинения будет иметь ее в виду в ходе проведения дальнейших оперативно-розыскных мероприятий и доказывания.

Подводя итоги, можно сказать, что задержание подозреваемого является одной из наиболее значимых мер принуждения, необходимых для достижения назначения уголовного судопроизводства. Вместе с тем, она неизбежно связана с ограничением прав задерживаемого лица, а потому нуждается в четком законодательном регулировании. На сегодняшний день, данный уголовно-процессуальный институт все еще нуждается в изменениях, прежде всего, в конкретизации, уточнении некоторых положений. В связи с этим, хотелось бы получить от Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснения по вопросам, указанным в настоящей работе, так как это способствует единообразному применению положений УПК РФ, касающихся задержания подозреваемого.

Источники и литература

- 1) 1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - № 52 (ч. I). - ст. 4921.
- 2) 2. Березина Е.С., Гирько С.И. Правовой институт задержания подозреваемого: история, современное состояние, перспективы развития: Монография. М.: ВНИИ МВД России, 2010. 210 с.
- 3) 3. Медведев, Б. А. Задержание подозреваемого как мера уголовно-процессуального принуждения / Б. А. Медведев. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 46 (284). — С. 170-172.