

## ОСНОВЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Научный руководитель – Васильев Олег Леонидович

*Осетров Артём Александрович*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора, Москва, Россия

*E-mail: o333xt@mail.ru*

Ещё до начала нашей эры Аристотель отметил, что «самое основное из знаний и преобладающее над служебным есть то, в котором содержится понимание цели, ради которой всё в отдельности должно делаться». В теории отечественного уголовного процесса понимание того, как важно определиться с направлением, пришло уже более сотни лет назад. В 1919 году вышла работа Николая Полянского о цели уголовного процесса, в первой главе которой автор указал, что уголовно-процессуальная наука не может состоять из одной лишь догматической части, построенной описательно-классификационным методом - не менее важно и наличие объяснительно-теоретической составляющей.

К сожалению, в настоящее время объяснительно-теоретическая часть уголовного процесса находится в тяжёлом состоянии. И дело не в недостатке теоретиков и их теорий. Наоборот, с каждым годом выдвигаются всё новые и новые идеи реформирования УПК РФ, которые, воплощаясь на практике, порождают всё новые дискуссии и проблемы. С 2001 года УПК издавался более, чем в 200 различных редакциях. И каждая новая редакция - это признание того, что судьбы людей (вплоть до лишения свободы) разрешались до изменений несправедливыми нормами. Доходит до того, что новыми нововведениями законодателю приходится исправлять старые (например, реформа 2010 г. вернула прокурору часть надзорных полномочий за предварительным следствием, утраченных в 2007 г.), что невольно заставляет задуматься о том, помнит ли законодатель о теоретических достижениях вековой давности.

Так в чем же проблема современного реформирования? В первую очередь, в том, что в центре внимания законодателя находится исключительно практическая составляющая уголовного процесса. Такой подход может быть полезен в том случае, если базовые теоретические вопросы разрешены. В противном случае он ведет лишь к бесконечной затянутости реформирования: как показывает история, любая, даже самая продвинутая, реформа в сфере права имеет не только плюсы, но и минусы. В противном случае в юриспруденции, как в науке, уже давно отпала бы надобность - но мир и в XXI веке не знает идеальных правопорядков. В случае же, если теоретическое направление реформированию четко не задано, непонятно, насколько важны для системы плюсы и допустимы ли минусы. Для внедрения сущностных изменений нужна нормализация норм права и начаться она должна именно с заложения теоретических основ, которые предопределят направление развития отрасли.

Теоретическая основа уголовного процесса, как видится, имеет три составляющих: цель, модель и принципы уголовного судопроизводства. Относительно цели в научной среде возникает не так много вопросов: в любом случае суть определений сводится к справедливому применению справедливого права (уголовного закона). На это можно взглянуть с юридико-технической стороны, как на «обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден»

(УПК РСФСР 1960 г.), можно и взглянуть со стороны социального назначения, как на инструмент защиты прав и законных интересов сторон и общества (действующий УПК подходит к определению цели именно со стороны социального назначения).

Однако недостаточно просто определить цель, необходимо прочертить к ней направление. Нужны правила, которым должна соответствовать любая реформа. Ими может послужить переработанная система принципов, понимаемых как «научное или нравственное начало, основание, правило, основа, отъ которой не отступаютъ», так как нельзя отступить от объективно существующей сформулированной закономерности.

Недостаточно просто выявить существующие закономерности и закрепить их во 2 Главе УПК РФ, важно там же закрепить, что «иные нормы уголовно-процессуального кодекса не должны противоречить принципам уголовного судопроизводства». Наряду с общими принципами, должны быть и разработаны и стадийные, которые были бы призваны обозначить процессуальные закономерности в рамках конкретных стадий, отличающихся друг от друга по своей правовой природе.

Однако где взять точку отсчета, отталкиваясь от которой можно было бы и сформулировать вышеописанные закономерности? Как справедливо отмечает профессор Л. В. Головкин, для этого необходимо обратиться к проверенной, сложившейся на протяжении веков, правовой традиции (модели), каждая из которых по-своему отвечает на фундаментальные теоретические вопросы об **институциональном статусе следователя и процессуальной природе взаимоотношений прокурора и следователя**. Ответ на них предопределяют всю природу процессуальных отношений на досудебных стадиях и косвенно влияет на судебные.

Принято выделять три основных модели уголовного судопроизводства: французская, германская и американская. Остальные, по сути, являются их производными. В России французская модель с соответствующими изменениями воплотилась в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. После революции она слилась с социалистической доктриной и некоторыми положениями, свойственными немецкой модели. Слияние гармонично завершилось к 1960 г., когда был принят новый УПК РСФСР. Что имперский, что советский вариант представляют собой довольно развитые подходы к уголовному преследованию, опыт которых нельзя игнорировать.

На первый взгляд, разговоры о подобных нововведениях на фоне множества существующих практических вопросов являются нерациональной тратой сил и времени. Однако создание теоретической системы координат, которая была бы обязательной и для законодателя - это и есть выведение отечественного уголовно-процессуального права на новый качественный уровень развития, а это гораздо важнее и эффективнее постоянного исправления УПК.

### Источники и литература

- 1) Полянский Н. Цель уголовного процесса, П., 1919
- 2) Алексеев С. С. Философия права. М., 1997
- 3) Курс уголовного процесса под ред. д.ю.н., проф. Л. В. Головкин. - 2-е изд., испр.-М.: Статут, 2017
- 4) Васильев О. Л. Система принципов отечественного уголовного судопроизводства, журнал "Законодательство", N 10, октябрь 2017 г.
- 5) Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: Учебник под ред. В. М. Бозрова. М.: Юстиция, 2017
- 6) Головкин Л. В. Уголовное судопроизводство в условиях перманентной судебной реформы Журнал "Закон", 2019, N 4

- 7) Головки Л. В. Архетипы досудебного производства, возможные перспективы развития отечественного предварительного следствия, СПС «Консультант Плюс»