

ПРОИЗВОДСТВО ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Научный руководитель – Калугин Алексей Геннадьевич

Молунова Наталья Игоревна

Аспирант

Сибирский юридический институт МВД России, Красноярск, Россия

E-mail: nmolunova@yandex.ru

Проблема обеспечения прав и законных интересов участников стадии возбуждения уголовного дела в отечественном судопроизводстве является одним из ключевых аспектов неумолкаемой дискуссии среди учёных - процессуалистов, относительно реформирования упомянутой стадии уголовного процесса.

В науке и практике до настоящего момента консенсус в вопросах совершенствования первоначального этапа уголовного судопроизводства достигнут не был. Однако законодатель неоднократно предпринимал попытки по упорядочению процедур стадии возбуждения уголовного дела. В частности в рамках реформирования стадии возбуждения уголовного дела был изменён перечень средств проверки сообщения о преступлении.

Так в действующей редакции, ч.1 ст.144 УПК РФ в качестве инструментов проверки, наряду с другими правовыми средствами, предусматривается производство таких следственных действий, как осмотр(ст.176 УПК РФ), освидетельствование(ст.179 УПК РФ), назначение и производство экспертизы(ст.195 УПК РФ), получение образцов для сравнительного исследования(ст.202 УПК РФ). Отметим, что законодатель разрешив производство следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела не учёл специфику рассматриваемой стадии и не предусмотрел каких-либо процессуальных особенностей их производства.

Сложившаяся ситуация порождает ряд правовых вопросов, возникающих в практической деятельности, в том числе и вопрос о реальной возможности производства освидетельствования на стадии возбуждения уголовного дела. В науке уголовного судопроизводства вопрос, касающийся возможности производства освидетельствования до возбуждения уголовного дела является предметом многолетней дискуссии. Так анализ юридической литературы по рассматриваемому вопросу позволяет сделать вывод, что одни процессуалисты допускают возможность использования в качестве средства проверки освидетельствование[3,5], другие же занимают противоположную позицию и являются противниками производства освидетельствования на стадии возбуждения уголовного дела[2,4]. Есть и третья группа авторов не исключаяющая производство освидетельствования до возбуждения уголовного дела, но при соблюдении определённых условий.

Несомненно, позиции авторов заслуживают внимания, но на наш взгляд, ответ на вопрос о законной возможности производства освидетельствования до возбуждения уголовного дела в современных реалиях может быть дан только при условии, что будут учтены следующие факторы:

1.Освидетельствование - следственное действие, связанное с процессуальным принуждением, об этом свидетельствует ст.179 УПК РФ. Во-первых, в ч.1ст.179 УПК РФ указано, что освидетельствование может быть проведено в отношении «подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний», из данной формулировки можно судить, что добровольное освидетельствование предусмотрено только

в отношении свидетеля. В отношении других участников подобного указания в правовой регламентации освидетельствования не содержится.[2] Во-вторых, ч.2 ст. 179 УПК прямо указывает на то, что постановление о производстве освидетельствования является обязательным для лица в отношении которого оно вынесено, что также свидетельствует о принудительном характере рассматриваемого следственного действия. Таким образом, учитывая специфику стадии возбуждения уголовного дела, вывод о принудительном характере освидетельствования имеет немаловажное значение в контексте рассматриваемой проблемы.

2. Сама по себе стадия возбуждения уголовного дела носит предварительный характер и с позиции конституционно-правовых принципов, принудительное проведение следственных действий на данной стадии не в полной мере соотносится с соразмерностью, составительностью, равноправием сторон. Существенное ограничение конституционных прав граждан по общему правилу не оправдано, когда наличие какого-либо преступления еще официально не подтверждено.

3. В стадии возбуждения уголовного дела участвуют лица, которые не обладают каким-либо уголовно-процессуальным статусом, при этом, как нами было выяснено ранее, законодатель связывает возможность применения принуждения при производстве освидетельствования именно с наличием процессуального статуса. Соответственно неопределенность статусов в стадии возбуждения уголовного дела лишает её участников возможности реализовать свои права, связанные с данным следственным действием и права на защиту. Помимо этого отсутствие статуса участника стадии возбуждения уголовного дела порождает порок юридического основания освидетельствования, так как постановление о производстве освидетельствования должно быть вынесено в отношении лица, наделенного определенным процессуальным статусом, чего нельзя соблюсти на стадии возбуждения уголовного дела за неимением такового. Таким образом, можно сказать, что возможность освидетельствования на стадии возбуждения уголовного дела с точки зрения настоящего правового регламентирования вызывает обоснованные сомнения.

Таким образом, мы пришли к выводу о том, что фактически норма, регламентирующая производства освидетельствования до возбуждения уголовного дела является несостоятельной, а её применении заведомо нарушает права лиц участвующих в стадии возбуждения уголовного дела. Помимо этого допустимость доказательств, полученных в ходе освидетельствования на стадии возбуждения уголовного дела, всегда может быть поставлена под сомнение.

В итоге, рассмотренные факторы позволили нам обнаружить наиболее слабые места в регламентации производства освидетельствования до возбуждения уголовного дела. По нашему мнению обозначенная проблема может быть решена, если законодательно будет учтена специфика стадии возбуждения уголовного дела, а в отношении лиц участвующих в ней будет предусмотрен некий «стандартный статус» участника стадии возбуждения уголовного дела, закрепляющий набор процессуальных прав и обязанностей.

Литература

1. Васильев А.Н. Рассмотрение сообщений о совершенных преступлениях. - М., 1954. - С.17-18.
2. Писарев А.В. Производство следственных действий, ограничивающих право граждан на личную неприкосновенность: Дис... канд. юрид. наук. — Омск, 2003. — С. 61.
3. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. -М., 1953. - С. 271-272.
4. Тарасов-Родионов И.И. Предварительное расследование. - М., 1948. - С.24.
5. Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. - М., 1951. - С. 321.