

Этика и российское уголовное право: лицом к реальности

Научный руководитель – Каменева Анна Николаевна

Мулько Даниил Олегович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа государственного аудита, Студенческое научное общество ВШГА, Москва, Россия
E-mail: herodankco@gmail.com

Уголовное право традиционно служило предметом этического анализа в работах многих философов и правоведов [8], неоднократно обосновывавших тесную связь этой отрасли права и царящей в том или ином обществе этической системой. Многие современные исследователи отмечают необходимость в так называемой моральной обоснованности права [3] (соответствие этических воззрений большинства членов общества уголовно-правовой политике) - необходимость эта обуславливается тем фактом, что соответствие норм уголовного права максимах общественной морали, как правило, приводит к улучшению правоприменительной практики [1] и увеличению эффективности уголовно-правовых запретов [6]. В связи с этим анализ этической составляющей и выявление морального критерия уголовно-правовых норм представляется нам в высшей степени релевантным для любого государства, в котором существует не только уголовное право, но и право в целом как социальный институт.

В ходе исследования мы сумели обнаружить примеры упомянутой взаимосвязи морали и уголовного права в рамках современного уголовного права Российской Федерации. Мы обратили внимание на использование законодателем таких этических категорий, как «справедливость» (ст.6), «аморальность» (ст.107), «корысть» (ст.153), «нравственные страдания» (ст.117) [10]. Примечательно то, что данные категории в большинстве случаев дополнительно законодателем не уточняются. Однако такое конституирующее для всей системы уголовного права понятие, как «справедливость», всё же раскрывается, причем, не только законодателем, но и Верховным Судом Российской Федерации [7]. И если справедливость действительно понимается как пропорциональное соответствие совершенного преступником деяния и наказания, назначенного за это деяние, то необходимо отметить, что эта справедливость далека от тех абстрактных концепций справедливости, что всегда занимали философов. Использование других этических категорий без детального их уточнения обосновывается тем, что их употребление необходимо ввиду зависимости уголовного права от общественной морали, хотя законодательное определение уже не так обязательно именно потому, что такие категории являются в высшей степени абстрактными [5], и эта их абстрактность может обуславливать как их изменчивость, так и неоднородность их понимания. В связи с этим решение законодателя позволить судьям самим толковать такие категории в каждом отдельном случае выглядит обоснованным.

Помимо взаимодействия морали и уголовного права, мы также обратили внимание на их фундаментальные противоречия. Несмотря на то, что в наше время люди часто могут дискутировать об этичности той или иной нормы, содержащейся в Уголовном Кодексе, предметом нашего анализа стали основополагающие институты уголовного права, в частности, институт наказания. Проанализировав историю современных уголовных наказаний, мы обнаружили, что целью реформаторов пенитенциарных систем мира было не только изменение предназначения наказания (замена возмездия на исправление), но и улучшение пенитенциарной практики как таковой [11]. Ученые-юристы в конце восемнадцатого века пришли к выводу, что создание отдельной системы ведомств и учреждений, ведающих

исполнением наказаний, позволит как улучшить экономию власти, так и обеспечить более единообразное приведение наказаний в действие. В связи с подобным выводом встает вопрос об этичности применения самых распространенных в наше время наказаний.

Мало кто станет спорить с тем, что членовредительские наказания, столь часто применявшиеся вплоть до девятнадцатого века, были неэтичными, но остаётся нерешенным вопрос об этичности наказания в виде лишения свободы, которое, согласно статистики Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в течение 2020-го года назначалось судами чаще всего [12]. Данные проведенного нами социологического опроса свидетельствуют о том, что большинство людей склоняются к тому, что наказания как современные, так и существовавшие ранее, являются злом, так как причиняют человеку страдание, тем не менее, большинство респондентов согласилось с тем, что такое зло допустимо ввиду того, что оно оберегает общество от еще большего зла, причиняемого преступлением. Таким образом, несмотря на то, что, с этических позиций, уголовное наказание воспринимается как зло [4], наличие этого института всё же можно обосновать с точки зрения утилитаризма [9]. Именно с утилитаристских позиций теории уголовного права обосновывали право государства наказывать [2], и именно утилитаризм является одной из самых распространенных этических доктрин в наше время.

Источники и литература

- 1) Анощенко С.В. Механизм легитимации норм морали (уголовно-правовой аспект). *Lex russica (Русский закон)*. М. 2016 с. 33-47
- 2) Бентам И. «Основные начала Уголовного кодекса» / Избранные сочинения Т. I.
- 3) Библик О. Н. Система культурных ценностей как основа механизма правового регулирования // *Право и государство: теория и практика*. 2008. № 11 (47).
- 4) Блюхер А. Ф. Этические основания и аргументы в теориях правового наказания. Автореф. дисс. ... канд. филос. наук. М. 2009
- 5) Брагина А. Ф. Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : материалы четырнадцатой международной научно-практической конференции Барнаул. 2016. – Ч. 2. – 282 с.
- 6) Григорян М.Г. «Вопросы Студенческой Науки»; ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет». (29), январь 2019. С.81
- 7) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"
- 8) Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре. Трактаты. М.1998
- 9) Савюк Л. К. Портреты ученых-юристов: Иеремия Бентам - Право. Журнал Высшей школы экономики. 2012. № 4. С. 19-38.
- 10) Уголовный Кодекс Российской Федерации, от 13.06.1996 № 63-ФЗ
- 11) Фуко М. Надзирать и наказывать: рождение тюрьмы. М.2019
- 12) Статистика Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5461>