

Риски и вызовы недоверия институтам государственной власти и управления

Научный руководитель – Радиков Иван Владимирович

Морозова Полина Евгеньевна

Студент (магистр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет политологии,

Санкт-Петербург, Россия

E-mail: morozovapolya@yandex.ru

Общественно-политическая стабильность является одним из важнейших условий устойчивого развития государства в условиях внешней турбулентности. Доверие населения к политическим институтам представляет собой действенный механизм по снижению рисков в процессе модернизации системы государственного управления.

Отмечая, что доверие, представляет собой сложный феномен, П. Розанваллон пишет, что демократическим системам свойственно развиваться в двух направлениях: укрепления легитимности и одновременно компенсации исчезающего доверия организованным недоверием. (Розанваллон. П. 2012. С. 15) [n5]. П. Штомпка называет это институционализацией недоверия в структуру демократической системы. (Штомпка П. 2012. С. 373) [n7]. Исходя из этого автор формулирует первый парадокс демократии: чем более институционализировано недоверие, тем больше вероятность возникновения спонтанного доверия.

Однако, чрезмерное недоверие губительно для системы в той же мере, что и абсолютное доверие. Недоверие к официальным структурам провоцирует расширение неформальной зоны неофициальных взаимодействий, носящих противозаконный и полуполюгальный характер.

П.Н. Рыбчак отмечает следующие индикаторы недоверия (Рыбчак П.Н. 2015. С. 167) [n6]:

- Электоральный абсентеизм, подразумевающий уменьшение количества граждан, принимающих участие в выборах;
- Рост протестной активности, сопровождающийся увеличением количества недовольных текущим курсом власти;

Тем не менее, падение уровня доверия не обязательно сопровождается падением легитимности власти. М. Доган отмечает, что доверие менее устойчивая характеристика: она более чувствительна к изменению отношения населения (Доган М. 1992 С. 154) [n1]. При смене повестки, в случае стабильной легитимности режима, уровень доверия возвращается на прежнее место.

Рассуждая над проблемой «кризиса» демократии Крастев И. приходит к выводу о том, что кризис наступает в ситуации, при которой население утрачивает веру во влияние собирательного голоса на политический процесс. (Крастев И. 2014 С. 20) [n2]. Таким образом, вопрос доверия к демократии тесно связан с возможностью воздействия на процесс принятия политических решений.

Любое недоверие должно встречать ответную реакцию. Если население испытывает неудовлетворение текущим курсом, то оно должно иметь возможность оказать влияние на его корректировку или смену неэффективного института. При отсутствии такой возможности недовольство начинает накапливаться и рискует перерасти в протестный потенциал. От того, насколько работоспособны механизмы выражения вотума недоверия, во многом зависит стабильность политической системы.

И.В. Радиков справедливо указывает на индикаторы отношения к власти (Радиков И.В. 2016. С. 133) [n4]:

- Доверие к правоохранительным органам.

Низкий уровень доверия к правоохранительным структурам объясняется нарушениями законности в ходе раскрытия преступлений, коррупцией в правоохранительных органах.

- Доверие к институту выборов.

Многочисленные нарушения, фальсификация результатов и отсутствие конкуренции провоцируют падение уровня доверия к институту выборов. Опасность роста дефицита доверия к институту выборов состоит в том, что это может вызвать разочарование в самой политической системе, индуцировать отторжение от нее значительной части граждан.

- Отношение к судебной системе.

Недоверие к этому институту может быть обусловлено необъективными приговорами судебных решений, некомпетентностью некоторых сотрудников, закрытостью и затягиванием сроков судопроизводства.

Анализируя проблему безразличия, П. Майр пишет, что его важность сильно недооценивалась в контексте изучения политического доверия и недоверия. Исследователи принимали за недоверие, то, что в большей степени являлось безразличием. В некоторых ситуациях, как отмечает автор, равнодушие, свойственное большей части населения, является куда более серьезной проблемой, чем недоверие некоторых граждан. (Майр П. 2019 С. 18) [n3].

Таким образом, к рискам, обуславливающим недоверие к институтам государственной власти и управления, мы будем относить: закрытость, неполноту информации о деятельности института, нарушения закона при осуществлении полномочий, коррупционные скандалы и фальсификации. Стоит отметить, что недоверие обычно формируется в результате негативного опыта взаимодействия с органами власти. Следовательно неграмотная коммуникация властей с населением также способствует снижению доверия.

Среди вызовов, недоверия, которые должны учитывать институты государственной власти и управления России в XXI веке отметим рост протестной активности, электоральный абсентеизм, а также правовой нигилизм. Кроме того, в случае продолжительного игнорирования проблемы низкого уровня доверия, государство в перспективе может оказаться погруженным в политический кризис, при котором граждане будут отчуждены от политической системы, не принимать в ней должного участия для сохранения демократического режима. Возможны проявления кризиса в виде: роста эмиграции, высокого уровня коррупции, социального напряжения и атомизации. Более того, утрата доверия значительно сокращает ресурс управляемости обществом, что со временем может привести к дестабилизации.

Источники и литература

- 1) Доган М. Легитимность режимов и кризис доверия // Социс. 1992. №5. С. 147-156.
- 2) Крастев И. Управление недоверием. М., 2014.
- 3) Майр П. Управляя пустотой: размывание западной демократии. М., 2019.
- 4) Радиков И.В. Политическое доверие для власти: ресурс развития или проблема? // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2016. С. 130-134.
- 5) Розанваллон П. Контрдемократия: политика в эпоху недоверия // Неприкосновенный запас. № 4. 2012. С. 11-30.
- 6) Рыбчак П.Н. Доверие как категория политологического анализа // Управленческое консультирование. 2015. №9. С. 164-174.
- 7) Штомпка П. Доверие – основа общества. М., 2012.