

Секция «Молодежь и молодежная политика в современной России: теоретические и прикладные аспекты»

**Взаимосвязь уровня социального капитала и особенностей политической поляризации российской молодежи на примере студентов г. Москвы**

**Научный руководитель – Юрескул Егор Анатольевич**

*Гулиев Кирилл Гасанович*

*Студент (бакалавр)*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет социальных наук, Москва, Россия

*E-mail: kgguliev@edu.hse.ru*

*«Trust is an important lubricant of a social system. It is extremely efficient; it saves a lot of trouble to have a fair degree of reliance on other people's word. Unfortunately this is not a commodity which can be bought very easily. . . » (Arrow, 1974, p. 23)*

Поводом к политической поляризации часто выступают «триггерные» ситуации: Brexit, выборы президента США в 2016 и 2020, миграционный кризис в Европе, рост популярности ультраправых партий в Европе. Эти события, несомненно, раскололи многие западные общества. Что касается Восточной Европы и России, в частности, такие события 2020 года, как пандемия COVID-19, режим всеобщей самоизоляции, Всероссийское голосование по поправкам в Конституцию, политические протесты в Хабаровском крае, экологические протесты в Башкортостане и др. социально-политические события могли актуализировать и пополнить список социально-политических расколов обществе.

Уровень доверия является одним из важных факторов для кооперации и поляризации. Политические и социальные ученые Дж. Коулман [4], Р. Патнэм [9], Ф. Фукуяма [7] рассматривают доверие как один из первичных компонентов для здорового взаимодействия индивидов в обществе. Чем больше индивид доверяет другим и институтам, тем менее вероятна поляризация общества и наоборот.

По данным ФОМ 2019 года [2] 78% россиян считает общество недоверчивым. Среди тех, кто так считает, 56% молодежи - люди от 18 до 35 лет. В сентябре 2020 года «Левада-Центр» зафиксировал [1] уровень институционального недоверия среди россиян. Группа, демонстрирующая полное недоверие институтам, состоит из людей от 18 до 35 лет. В итоге мы можем сформулировать предположение о том, что низкий уровень межличностного и институционального доверия может быть фактором, влияющими на поляризацию внутри молодёжи.

Тем не менее, молодые люди проявляют большую политическую активность во время протестов, митингов, демонстраций, бойкотов, пикетов, — другими словами, кооперируются и совершают коллективное действие. Поэтому исследовательской проблемой является противоречие между теорией и эмпирическими данными - несмотря на низкий уровень доверия, нет определенности в том, что молодежь политически поляризована.

Исследовательская работа выполнена в рамках теорий социального капитала [4, 7, 8, 9] и политической поляризации [5, 6]. Благодаря теоретическом обзору, была выявлена система взаимосвязи между доверием и политической поляризации. Впоследствии, она поможет установить правильное направление связи между переменными.

Работа реализована с использованием экспериментальной методологии. Проверка основных гипотез осуществляется с помощью эксперимента с опросом и дальнейшим анализом данных с помощью статистических методов, встроенных в программное обеспечение на языке R.

**Источники и литература**

- 1) Аналитический центр Юрия Левады «Левада-Центр»: <https://www.levada.ru/2020/09/21/doverie-institutam/>
- 2) Фонд Общественное Мнение: <https://fom.ru/TSennosti/14215>
- 3) Arrow K. J. The Limits of Organization. New York: WW Northon & Company, 1974. 96 p.
- 4) Coleman J. S. Social Capital in the Creation of Human Capital // The American Journal of Sociology. 1988. Vol. 94. Supplement: Organizations and Institutions: Sociological and Economic Approaches to the Analysis of Social Structure. pp. S95-S120.
- 5) Druckman J. N., Levendusky M. S. What Do We Measure When We Measure Affective Polarization? // Public Opinion Quarterly. 2019. Vol. 83 (1). pp. 114-122.
- 6) Fiorina M. P., Abrams S. J. Political Polarization in the American Public // The Annual Review of Political Science. 2008. Vol. 11. pp. 563-588.
- 7) Fukuyama F. Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity. Free Press, 1995. 457 p.
- 8) Levi M., Stoker L. Political Trust and Trustworthiness // Annual Review of Political Science. 2000. Vol. 3 (1). pp. 475-507.
- 9) Putnam R. Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community. New York: Simon & Schuster, 2000. 544 p.