

Секция «Конфликты в "цифровом обществе": природа, специфика, механизмы решения»

**Социальные сети как инструмент гибридной войны на примере украинского кризиса 2014-2020 гг.**

**Научный руководитель – Руцин Дмитрий Александрович**

***Потапенко Анастасия Алексеевна***

*Студент (магистр)*

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет международных отношений, Санкт-Петербург, Россия

*E-mail: nas.potapenko2014@yandex.ru*

Гибридная война-одна из характерных тенденций, порождаемых глобализацией, где одним из основных направлений является увеличение невоенного спектра вызовов и угроз международной, региональной и национальной безопасности. В гибридной войне страна-жертва агрессии-долгое время подвергается воздействию информационных и когнитивных технологий. Эти технологии направлены на дестабилизацию государства и его внутреннего состояния путем целенаправленного воздействия на культурно-идеологическую сферу, внедрения в общественное сознание подрывных идей, а также на ухудшение социально-экономической ситуации, манипулирование оппозиционными силами[4].

Содержание информационной составляющей гибридной войны выглядит как "война смыслов" с использованием передовых методов агитации и пропаганды. В частности, активно используются так называемые образы — симулякры, не существующие в природе[1]. Основная цель таких действий-навязать атакуемой стороне видение и психологические установки, которые помогут агрессору в реализации его планов.

Информационные войны стали неизбежной реальностью для России после 2014 года. К тому времени при поддержке Интернета они стали полноценным политическим инструментом, позволяющим искривлять реальность в нужном направлении, что активно используется современными политиками.

Сегодня социальные сети являются одной из сил специальных операций, которые считаются инструментами ведения гибридных войн. Например, таким российским силам знакомо название "зеленые человечки" еще с начала агрессии против Украины-захвата Крыма и городов на востоке страны. Именно эти подразделения стали основой для формирования незаконных вооруженных формирований под видом ополченцев и различных сепаратистских бригад и батальонов в так называемой ЛДНР[3].

События на юго-востоке Украины убедительно показали, что информация из социальных сетей при правильном анализе может дать разведке гораздо более достоверные данные, чем сообщения из агентурной сети. Содержание гибридных войн заключается в достижении политических целей при минимальном вооруженном воздействии на противника, главным образом путем подрыва его военно-экономического потенциала, информационно-психологического давления, поддержки внутренней оппозиции, партизанскими и диверсионными методами.

Дискуссии о том, вернется ли Донбасс в состав Украины и как должны осуществляться процессы реинтеграции и деокупации, сосредоточены на политических секторах, и на них сосредоточено внимание общественности. И если первая условная группа заинтересованных в обсуждении ситуации на Донбассе имеет возможность высказать свою точку зрения на профессиональных площадках, то вторая-это население Украины, которое выражает себя в социальных сетях. Во втором случае разговоры носят характер перепалок, где нет места диалогу, есть только чередование мнений - и часто взаимные обвинения.

Альтернативные точки зрения, отличные от идей, продвигаемых различными политическими силами и поддерживаемых некоторыми гражданами, стали поводом для споров и конфликтов, что привело к искусственной поляризации украинского общества, по крайней мере той его части, которая активна в социальных сетях. Например, в Facebook и ВКонтакте.

Из территории общения социальные сети превратились в место, где политтехнологи и пропагандисты манипулируют общественным сознанием. Согласно докладу международной правозащитной организации Freedom House, правительства во всем мире не только поддерживают, но и иницируют такие манипуляции, которые грозят усилением авторитарных режимов.[5] Facebook стал источником новостей для значительной части украинской аудитории, где происходит общение с политиками, где первыми "всплывают" информационные вопросы, где высказываются лидеры общественного мнения, журналисты, блогеры, чиновники.

Боевые действия на Донбассе, последствия конфликта, ситуация на неподконтрольной Украине территории обсуждаются в социальных сетях уже более шести лет. Темы конфликта на Донбассе и политики в отношении Донбасса, а также вопрос примирения общества не рассматриваются через призму гуманитарных потребностей гражданского населения неподконтрольных Украине территорий, что является прямым нарушением прав человека[2]. И, по большей части, из-за этого конфликты в сети становятся все более агрессивными. Но важно понимать, что на пользователей постоянно влияет целый ряд факторов, которые часто искажают восприятие информации, особенно учитывая количество информационных поводов и частоту их появления.

Также в этой связи необходимо понимать специфику социальных сетей, ведь их алгоритмы работают таким образом, что общество фрагментировано: во-первых, сторонники одной идеи собираются в собственном кругу общения, другой точки зрения они не получают, а это не способствует диалогу. Во-вторых, в социальных сетях люди гораздо активнее и чаще выражают негатив, что опять же мешает выстраивать диалог. Получается, что человек с конструктивной позицией менее склонен выражать свою точку зрения в социальной сети, не желая никому ее навязывать. Это создает ощущение дисбаланса. Все это сказывается на политических последствиях.

Таким образом, можно сделать вывод, что проблема информационного конфликта в Украине и обществе в целом заключается не в том, что у людей разные точки зрения и механизмы коммуникации, а в том, что именно так проявляется несостоятельность демократии, которая должна поддерживать политическую систему. Если принципы демократии не работают, то политическая система неадекватна, а попытки примирить общество в социальных сетях бессмысленны. Социальные сети сегодня создают иллюзию повышения собственного социального статуса, собственной компетентности, а ситуация на Донбассе, особенно отношение к мирным жителям оккупированных территорий и переселенцам с Донбасса, наполняется информацией в основном не фактами, а предвзятым отношением. Анализируя характер публикаций и комментариев в социальных сетях, важно понимать, что украинское общество с начала аннексии Крыма и вооруженного конфликта на Донбассе живет в состоянии перманентного стресса. Активные попытки построить гражданское общество, придерживающееся принципов демократии, встречают не менее активное противодействие, особенно восприятие тем, связанных с Донбассом: реинтеграция, деокупация, дипломатическое урегулирование конфликта, мирные инициативы. Между тем решение может заключаться как в подробном разъяснении шагов правительства, так и в повышении уровня медиаграмотности населения.

## Источники и литература

- 1) Владимир Емельяненко. Почему социальные медиа рожают сетевые войны // Российская газета - Федеральный выпуск № 274(8328). URL: <https://rg.ru/2020/12/03/pochemu-socialnye-media-rozhdaiut-setevye-vojny.html> (дата обращения: 07.03.2021)
- 2) ДОНБАСС И НАТЕ SPEECH В СОЦСЕТЯХ: КАК ПРИМИРИТЬ УКРАИНСКОЕ ОБЩЕСТВО? // Новости Донбасса. URL: <https://novosti.dn.ua/article/7528-donbass-y-hate-speech-v-socsetyakh-kak-prymyryt-ukraynskoe-obshhestvo> (дата обращения: 09.03.2021)
- 3) Соцсети могут стать реальным оружием и причиной войны. Как Россия борется с ложной информацией? // Лента. – URL: [https://lenta.ru/articles/2020/06/18/fact\\_checking/](https://lenta.ru/articles/2020/06/18/fact_checking/) (дата обращения: 07.03.2021)
- 4) Что такое гибридная война? // Аргументы и Факты. – URL: [https://aif.ru/dontknows/file/chto\\_takoe\\_gibridnaya\\_voyna](https://aif.ru/dontknows/file/chto_takoe_gibridnaya_voyna) (дата обращения: 07.03.2021)
- 5) Freedom in the World 2020 выявил упадок устоявшихся демократий // Freedom House. – URL: <https://freedomhouse.org/ru/article/novyuy-doklad-freedom-world-2020-vyyavil-upadok-ustoyavshikhsya-demokratiy> (дата обращения: 07.03.2021)