

Критический дискурс как парадигма построения политических платформ

Научный руководитель – Тимошенко Василий Иванович

Атаманенко Артемий Андреевич

Студент (бакалавр)

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации, Институт общественных наук, Москва, Россия

E-mail: artemonat@mail.ru

Атаманенко Артемий Андреевич

Студент

*Российская Академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации, Институт общественных наук*

E-mail: aatamanenko@mail.ru

Публичная критика сегодня воспринимается как определенный индикатор здорового общества, в котором обратная связь становится важным элементом корректировки норм политической культуры. Без этой корректировки возникает достаточно высокий риск отчуждения значительного количества мнений и точек зрения от принятия значимых социальных и политических решений. Подобно «отчуждению человека от результатов труда» у Маркса это приводит к внутреннему обесцениванию тех, кто не относит себя к условно «правильной», главенствующей в государстве парадигме.

И действительно, такая ситуация в полном своем смысле может называться «насилием» [1,7], поскольку в таких условиях видна напряженность между диктатом культурного насилия и его жертвами, чьи деятельностные парадигмы не облечены в форму институтов и потому не оказывают существенного влияния на процесс в целом. Можем назвать это своеобразной дисфункцией власти: как общеколлективная общественная собственность она теряет масштабную часть своей легитимности. Из этого выступает одно из ключевых утверждений профессора Л. Н. Тимофеевой: «Получается, что социальный критик в любом случае - это публичный человек со своей ярко заявленной позицией, который интересуется не только темой общественной морали и неравенства, но и касается непосредственно политики государства». [2]

Получается, что социальная критика принимает на себя роль щита от потенциального насилия. Критик, который осуществляют свою публичную деятельность, вынуждает и государство, чья политика становится предметом критики, выходить в это публичное поле для ответной реакции. Если ответа не следует, государство рискует потерять свой политический авторитет у избирателей/граждан/подданных, то есть потерять фундаментальный ресурс собственного управленческого аппарата. Эти идеи в полной мере высказаны в работе М. Уолцера «Компания критиков». Для появления эффективной публичной критики необходимы несколько элементов, которые определяют ее функционирование:

1. Институциональные возможности - газеты, телевидение, сегодня сюда добавляются и интернет-площадки, которые позволяют высказывать свободное мнение;
2. Нравственный кодекс критика, который определяет границы допустимых средств и способов донесения критики, а также применяемые для ее реализации ресурсы. Это можно назвать «осознанной свободой» в противовес «бесконтрольной вседозволенности», приводящий лишь к массовым волнениям;

3. Наконец, необходима уже обсуждавшаяся выше реакция властей на ту публичную критику, которая ведется для улучшения политических условий, и учет ее в принятии политических решений. [3]

С соблюдением этих трех позиций создаются условия для возникновения публичной критики, который решает потенциальные конфликты еще на этапе возникновения напряженности. Если у общества есть информация о «социальных недугах», которая поступает от лица интеллектуалов, то у государства появляется пространство для маневра и предотвращения проблем там, где они назревают. Эта обратная связь позволяет моделировать конфликтные ситуации и представлять эти прогнозы к публичному обсуждению. Соответственно, когда такой процесс становится возможным, насилие в отношении несогласных уже не является единственно возможным способом сохранения стабильности, власть превращает несогласие в политический ресурс [4]. И этот ресурс определяет нашу возможность договариваться и создавать площадки для коллективной обратной связи относительно политических конфликтов [6].

Продолжение этих идей можем найти в книге Хейманса и Тиммса «Новая власть». В работе исследователи предлагают концепцию «Платформенной власти», которая в своем структурном проявлении представляет из себя кластеры политико-коммуникационных структур, управляемых лидерами мнений. Такая модель интересна тем, что не разделяет власть и критику - критика становится источником легитимации политического лидера, а его способность к ней прислушиваться - показателем его надежности [5]. Можем сказать, что акторами политики в таком случае становятся критики сами по себе, которые в реальном времени корректируют принимаемый на политическом уровне курс. В случае, если мы сможем добиться создания такой властной модели, общество действительно получит потенциал для снятия напряженности и предотвращения социальных конфликтов. В конце концов, их решение или предотвращение и являются основной задачей политики как сферы общества.

Подводя итог, хочется сказать о том, что институт публичной критики в самом деле является важнейшим элементом демократической политической системы. Показывая нам альтернативные пути развития, интеллектуалы создают гражданский диалог, выступают своеобразными диагностиками социально-политической ситуации. Правительство при обращении внимания на их деятельность получает возможность внести такие изменения в процесс принятия решения, которые будут гарантировать отсутствие напряженности. Соответственно, именно критики будут драйверами создания платформенных моделей власти, сочетающих в себе постоянную политическую рефлекссию и выделение четкого политического курса.

Источники и литература

- 1) Зиммель Г. Борьба // В кн.: Конфликты: теория и практика разрешения. Опыт зарубежных исследований / Под общ. ред. Е.Ю.Садовской, И.Ю.Чупрыниной; Конфликтологический центр, Алматы, Центр конфликтологии Института социологии РАН. В 3 т. Т.1. – Алматы, 2002. С.50-72
- 2) Тимофеева Л.Н. Публичная критика как средство предупреждения насилия в обществе / Л.Н. Тимофеева // Политическая наука. – 2020. - № 3 – с. 114 – 146
- 3) Уолцер М. Компания критиков: Социальная критика и политические приед страстия XX века. / Перевод с англ. — М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуегальной книги, 1999. — 360 с.
- 4) Хархордин О. Прошлое и будущее русского публичного языка // В кн. Синдром публичной немоты. История и современные практики публичных дебатов в России

/ Отв. ред. Н.Б. Вахтин, Б.М. Фирсов – М. Новое литературное обозрение, 2017. – с. 348-419

- 5) Хейманс Д., Тиммс Д. Новая власть / М.: Альпина паблишер, 2019 – 509 с.
- 6) Habermas J. Theorie des kommunikativen Handelns / Frankfurt am Main, 1981
- 7) Simmel G. Soziologie: Untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung / Leipzig: Verlag von Duncker & Humblot, 1908