

Секция «Научно-технологическая и инновационная политика в современной России и мире»

Научно-технологическое развитие России и особенности государственной научно-технической политики

Научный руководитель – Сидорович Александр Владимирович

Куприянов Игорь Васильевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра государственной политики, Москва, Россия

E-mail: igorkupriyov@yandex.ru

2021 год объявлен президентом России «Годом науки и технологий» [3]. Данное обстоятельство говорит о признании руководством страны актуальности задачи обеспечения научного и технологического суверенитета России для целей настоящего и будущего развития страны. В этой связи интересным представляется обобщение мирового опыта государственной научно-технической политики (далее ГНТП) и выделение её ключевых особенностей, имеющих прикладное значение для развития России.

Обобщение мирового и отечественного теоретического опыта позволило выделить четыре главных особенности ГНТП: 1) интегрированная политика; 2) политика-интегратор; 3) развивающаяся политика; 4) политика развития.

Интегрированная политика. В международной литературе ГНТП часто рассматривается в тесной привязке с инновационной политикой. Рассмотрение всё более широкого перечня взаимосвязанных политик привело к концептуализации «интегрированной политики» (policy mix). Практическое воплощение данного подхода нашло отражение, к примеру, в ФРГ. Как отмечают А.А. Яник и С.М. Попова, в немецкой ГНТП осуществляется тесная взаимоувязанная координация политики в области науки и технологий, политики в области высшего образования и политики в области инноваций; эти направления государственной политики ФРГ невозможно расщепить, они регулируются одними и теми же государственными органами [8, с. 30].

Политика-интегратор. Особенность ГНТП заключается как в комплексном характере объекта (качественно разнородных систем науки, образования, технологий, промышленности и т.д.), субъектов (разнообразных органов государственной власти, академических организаций, научных фондов, сообществ и ассоциаций, университетов, ГНЦ, НИЦ, НОЦ, консорциумов, наукоёмкого бизнеса и т.д.), что позволяет ГНТП выполнять роль координирующей политики, а также создавать свой интегрированный объект как единое целое, обеспечивая как единство научно-технической деятельности, так и её результатов.

Развивающаяся политика. ГНТП может функционировать только как развивающаяся политика, направленная на поиск новых организационных форм, принципов и инструментов управления, развитие различных связей внутри её объекта. ГНТП отвечает за создание принципиально новых технологий, а также их освоение. Всё это побуждает к экспериментированию с методами ГНТП, что нашло отражение в теории «экспериментального управления» (tentative governance) [9].

Политика развития. В рамках ГНТП формируются и развиваются особые инновационные типы институтов (фабрики мысли, рабочие группы, ситуационные и экспертные центры, консорциумы и т.д.), что способствует формированию инновационных экосистем как сетей этих институтов. Данные институты своим инновационным потенциалом способны решать конкретные вопросы (большие вызовы) и производить научное обеспечение целеполагания государства в целом (посредством прогнозирования и стратегирования).

Среди научного сообщества России дискуссии о политическом руководстве сферы науки и технологий ведутся давно и за это время предложено несколько направлений реформ в организационной части. Наиболее проблемным местом по мнению большинства исследователей является ведомственная разобщённость и отсутствие единой координации научно-технических организаций. Основные предложения здесь касаются создания единого всероссийского координирующего органа: 1) федеральный орган исполнительной власти аналогичный Государственному комитету Совета Министров СССР по науке и технике; 2) межотраслевой орган на базе РАН, включающий органы исполнительной власти, в том числе и региональные, отраслевые институты, ведущие университеты, крупный бизнес [6, с. 8]; 3) повышение статуса Совета по науке и образованию при Президенте РФ до статуса Совета безопасности с включением в состав комиссий Совета межведомственной комиссии, координирующей деятельность органов исполнительной власти ГНТП [7, с. 58]. В плане реализации ГНТП предлагается: 1) реформирование научного потенциала Российской Федерации, объединяя в пять кластеров (групп) научные и научно-образовательные организации сообразно стоящим перед ними задачам по аналогии с немецкими обществами [Предложения]; 2) выдвижение на первый план «фабрик мысли» по мониторингу новых технологических трендов с полномочиями корректировки приоритетов ГНТП, действие в связке с ними фондов финансирования прорывных НИОКР, разработка ФЦП по ключевым научным проектам и созданию корпуса специалистов с новым набором исследовательских компетенций [4]; 3) разработать комплекс мер современной ГНТП, направленных на сокращение огосударствления научно-технологической сферы и таргетирование крупных и средних компаний реального сектора экономики в качестве главных субъектов «технологического рывка» [5], 4) создать единую отрасль права в сфере науки [1].

Следует отметить, что по итогам заседания Совета по науке и образованию при Президенте РФ от 08.02.2021 В.В. Путиным были приняты решения включить в состав Совета по науке членов Правительства и Совета Безопасности Российской Федерации, а также создать специальную комиссию по научно-технологическому развитию при Правительстве России, в состав которой должны войти персонально ответственные сотрудники министерств на уровне не ниже заместителя руководителя, а также представители Совета Безопасности [3]. Данные решения в некотором роде соответствуют одному из отмеченных ранее предложений.

Исходя из сформулированных выше особенностей ГНТП власти России предпринимают шаги по интегрированию субъектов ГНТП. В программно-идеологическом плане перспективной стратегической идеей, которую Россия могла бы взять не только на собственное вооружение, но предложить миру, является идея разработки и внедрения природоподобных технологий [2].

Источники и литература

- 1) Бузгалин А.В., Миронов А.С., Эпштейн Д.Б. О ситуации в российской науке. Концепция Закона о науке, подготовленная Конгрессом работников образования, науки, культуры и техники // Свободная мысль № 4 (1652), 2015. С. 140-163.
- 2) Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на 70-й сессии Генеральной ассамблеи ООН: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/50385>.
- 3) Заседание Совета по науке и образованию 08.02.2021: <http://kremlin.ru/events/president/news/64977>.
- 4) Куракова Н.Г. Национальная научно-технологическая политика «быстрого реагирования»: рекомендации для России: аналитический доклад / Н.Г. Куракова, В.Г. Зинов, Л.А. Цветкова и др. М., 2014.

- 5) Куракова Н.Г. Огосударствление научно-технологической сферы Российской Федерации: проблемы и последствия // Экономика науки. 2018. Т. 4. № 3, С. 164-174.
- 6) Миндели Л.Э., Остапюк С.Ф., Фетисов В.П. Государственное управление научно-технической деятельностью в России: состояние и перспективы. М., 2018.
- 7) Рубвальтер Д.А., Шувалов С.С. Государственная научно-техническая политика и федеральная контрактная система: зарубежный опыт и возможности его применения в России // ЭНСР №1(40), 2008. С. 54-72.
- 8) Яник А.А., Попова С.М. Основные особенности современной научной политики в Германии // Современное образование. 2016. № 2. С. 25-51.
- 9) Kuhlmann S., Stegmaier P., Konrad K. The Tentative Governance of Emerging Science and Technology — A Conceptual Introduction // Research Policy, Volume 48, Issue 5, June 2019. P. 1091-1097.