

Секция «Политическое знание в современную эпоху: новые направления и методы»

Порча бюллетеней как предмет изучения в контексте протестного голосования в современной России

Научный руководитель – Прокудин Борис Александрович

Смагин Евгений Алексеевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет журналистики, Кафедра новых медиа и теории коммуникации, Москва, Россия

E-mail: smaginjj@yandex.ru

Протестное голосование — феномен достаточно часто обсуждаемый в публичном дискурсе, но при этом малоизученный и противоречивый. Существует сразу несколько классификаций типов протестного голосования: наиболее полной представляется таксономия исследователей из Калифорнийского технологического института. Они разделили формы протестного голосования на 5 типов [5], из которых в российских реалиях обсуждаются исключительно две: голосование «против всех» и техника тактического протестного голосования, ставшая особо актуальной темой с появлением проекта «Умное голосование». При этом порча бюллетени как способ выражения своей позиции фактически игнорируется. К примеру, в одном из самых свежих анализов конкретных проявлений протестного голосования — работе Бурды «Протестное голосование, как форма политического участия в современной России (на примере Владимирской области)» феномен порчи бюллетеней даже не затрагивается, несмотря на то, что именно в рассмотренных им выборах процент недействительных бюллетеней составил 8,09%. [2]

В данной работе были проанализированы основные пункты, которые влияют на процент испорченных бюллетеней в рамках губернаторских выборов, предложен прототип системы предсказания данного процента, основанный на методе корреляционно-регрессивного анализа, а также сделаны выводы о том, о чём может сигнализировать этот цифровой показатель. Для этого будет использоваться корреляционный анализ, который уже применяли Анохина и Мелешкина для выявления основной мотивации для протестного голосования. [1] Для анализа был выбран массив губернаторских выборов за 2015-2020 гг. Итоговый массив состоял из 98 протоколов о результатах выборов, из которого были взяты 4 показателя: процент испорченных бюллетеней, процент, набранный победителем, процент явки и количество участников.

Из анализа таблицы были сделаны первые предварительные выводы:

- Сильная взаимозависимость (коэффициент корреляции - 0,64) между процентом, набранным победителем выборов и процентом испорченных бюллетеней. Во всех пяти голосованиях, дошедших до второго тура, показатель недействительных бюллетеней превышал средний, а два подобных голосования (Владимирская область и Хакасия) возглавили рейтинг. Подобный феномен противоречит ожиданиям: авторы большинства работ, посвящённых изучению опции «против всех», сходятся во мнении, что этот способ «является индикатором активного политического протеста, дающим избирателю выразить свою волю при отсутствии иных вариантов» (Зейналбдыева, 2016, с.106).[3] В данных случаях альтернативы для протестного голосования имелись, но по какой-то причине не были использованы
- Корреляция между явкой и количеством недействительных бюллетеней оказалась не столь большой (коэффициент - 0,54), но также заметной: Иванова в своей работе

отмечает интересный феномен высокого количества недействительных бюллетеней в следственных изоляторах, отмечая, что даже высокая явка не является страховкой от массовой порчи бюллетеней.[4] Однако опыт губернаторских выборов показывает, что большая явка чаще всего означает меньший процент недействительных бюллетеней

- Количество участников влияет на интересующий нас показатель не так сильно, однако статистически выборы с минимальной альтернативой (3 кандидата) приводят к более высокой порче (3,05 в среднем)

Более наглядно тенденции продемонстрированы на таблице 1, где отдельные регионы сгруппированы по тем или иным показателям (для формирования групп был использован шаг в 7,5% от среднего арифметического).

Важно понимать, что анализ такого параметра, как испорченные бюллетени важен не только с теоретической, но и практической точки зрения, как потенциальный инструмент для электорального анализа:

- Несоответствия ожидаемой модели позволяют легко выявить регионы, где выборы прошли нетипично: например, в 2020-м году сильнейшие отклонения были отмечены в двух центрах протестного голосования, связанного с экологической тематикой: Архангельской области и Республике Коми
- Отклонения на губернаторских выборах могут являться индикаторами политической ситуации в регионе. Повышенное количество испорченных бюллетеней в Калужской области совпало с выборами в законодательное собрание, где правящая партия потеряла 14%, в то время как новая политическая сила, в лице партии «Новые люди», преодолела пятипроцентный барьер
- Проведённый анализ демонстрирует то, что опция порчи бюллетени активно используется как инструмент протестного голосования, а значит необходимо продолжить обсуждение о более активном возвращении колонки «против всех»
- Отрицательная корреляция между процентом победителя и испорченными бюллетенями ставит вопрос из области электоральной психологии: необходим дальнейший анализ, чтобы понять, почему при наиболее упорных голосованиях сравнительно большое количество людей предпочитает не голосовать
- Процент протестного голосования может быть использован для анализов результатов «Умного голосования», так как электорат, выбирающий порчу бюллетени, является основной аудиторией проекта

Данная работа не претендует на то, чтобы являться исчерпывающим анализом феномена протестного голосования. Её основная цель: заново открыть в политическом дискурсе тему голосования «против всех». В таблице 3 автор также приводит собственную формулу, используемую для прогноза доли испорченных бюллетеней, исходя из явки, количества участников и процента победителя. Для её создания использовались методы корреляционно-регрессивного анализа. Несмотря на её несовершенство (погрешность составила 0,59 пунктов), она доказывает, что показатель процента испорченных бюллетеней находится в тесной связи с другими важнейшими электоральными показателями и также может использоваться для анализа.

Источники и литература

- 1) Анохина Н.В., Мелешкина Е.Ю. Голосование «против всех» на региональных выборах // Россия и современный мир. – 2004. – №2.
- 2) Бурда М. Протестное голосование как форма политического участия в современной России (на примере Владимирской области) // PolitBook. 2019. №1. С.22-36
- 3) Зейналбдыева, А.В. Многообразии проявления протестного голосования / А. В. Зейналбдыева // Научные ведомости БелГУ. Сер. Философия. Социология. Право. — 2016. - №10(231), вып. 36. — С. 104-108.
- 4) Иванова, М.Н. Недействительные избирательные бюллетени как показатель электоральных настроений на президентских выборах 2018 года в следственных изоляторах уголовно-исполнительной системы. // Ведомости уголовно-исполнительной системы. — 2019 — №1
- 5) Alvarez R.M., Kiewit D.R., Nuñez L. A taxonomy of protest voting // Annual review of Political Science. 2018. Vol.21 P.135-154

Иллюстрации

ТАБЛИЦА 1

% победителя	% недейств	% явки	% недейств	участники	% недейств
78,59+	1,742	52,03+	1,632	6-8	2,799
63,59-78,59	2,745	37,03-52,03	2,538	5	2
63,59-	3,348	37,03-	3,086	3-4	2,88

Рис. 1. Таблица 1. Соответствие основных электоральных показателей и процента недействительных бюллетеней

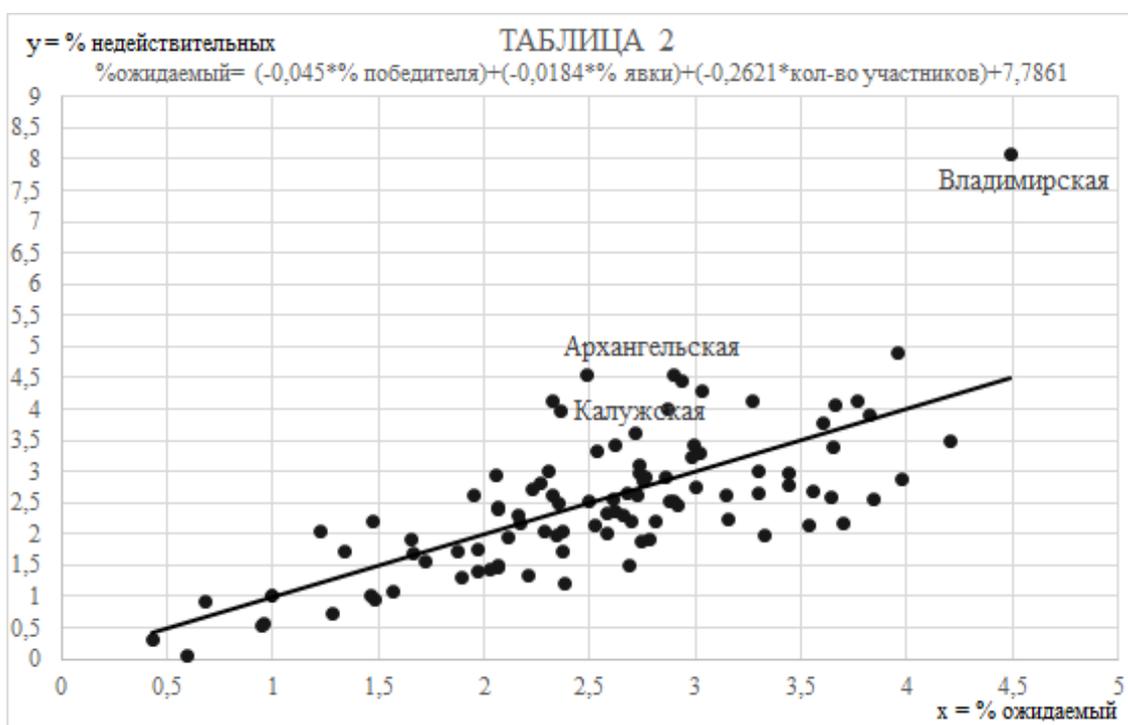


Рис. 2. Таблица 2. Соотношение прогнозируемого процента испорченных бюллетеней и реального.