

Секция «Политическое знание в современную эпоху: новые направления и методы»

ЭВОЛЮЦИЯ ПОНЯТИЯ «БИОПОЛИТИКА»

Научный руководитель – Артамонова Юлия Дмитриевна

Кузнецова Анастасия Александровна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
политологии, Кафедра истории и теории политики, Москва, Россия

E-mail: ace96@inbox.ru

Биополитика представляет собой комплексное и отчасти противоречивое понятие, обладающее неоднозначной с точки зрения научного знания этимологией. В процессе возникновения и становления направлений политологических исследований, которые при определении набора специфических критериев могут быть отнесены под категорию понятия биополитика, сформировались различные подходы и точки зрения на интерпретацию предмета, объекта, а также сферы распространения и применения данной области научного знания. Рассмотрение подобных исторических научных хитросплетений эволюции понятия «биополитика» и является целью данного исследования.

Ключевые слова: биополитика, биовласть, Фуко, Агамбен, концепция «полного мира».

Anastasya A. Kuznetsova

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

EVOLUTION OF THE CONCEPT "BIOPOLITICS"

Biopolitics is a complex and controversial concept that possesses ambiguous etymology in terms of scientific knowledge. In the process of the emergence and formation of lines of political science research, that could be attributed to the category of biopolitics by the process of defining specific criteria, a formation of different approaches and points of view on the interpretation of the subject, object, as well as the scope of distribution and application of this area of scientific knowledge has taken place. Consideration of such historical scientific intricacies of the evolution of the concept of «biopolitics» may be seen as the purpose of this study.

Keywords: biopolitics, biopower, Foucault, Agamben, «full world» concept.

Биополитика как направление научных исследований сформировалась на базе философских идей и теоретических установок различных парадигм, наиболее влиятельными и важными из которых стали натуралистические и эволюционистские идеи, вследствие чего она представляет собой междисциплинарную область научных исследований на стыке биологии, философии и политологии.

В качестве родоначальников биополитики как современного направления научного политологического знания можно назвать таких политологов как Р. Мастерс, Л. Колдуэлл, С. Петерсон, А. Сомит, П. Корнинг, Т. Виджел, Г. Шуберт и др. В 60-70-е года XX века в политологии оформились важные научные установки и теории в рамках таких парадигм, как системный подход (Дж. Алмонд, Д. Истон и др.) и бихевиорализм, которые послужили строительным материалом для формирования биополитики. В качестве теоретических предпосылок формирования биополитики отчасти можно рассматривать некоторые установки, характерные для философских работ Ф. Ницше и А. Бергсона, в которых хотя сам термин «биополитика» ещё не использовался, однако процесс жизнедеятельности, сама жизнь уже рассматривалась ими через совокупность различных процессов, таких как индустриализация, рационализация и цивилизация, что ставило под сомнение всепоглощающий сциентизм.

В 1920-м году шведский учёный Р. Челлен стал одним из первых исследователей, выдвинувших полноценную концепцию биополитики, рассматриваемой как специальная научная дисциплина. Термин же биополитика или биополитология (biopolitics / biopolicy) возник в научной литературе как понятие в начале 60-х годов XX века. Предпосылкой его возникновения можно считать статьи 1963-1964 года Л. Колдуэлла. Институализация биополитологии как дисциплины проходила параллельно с оформлением биоэтики Р. Ван Поттера.

В рамках биополитологии можно выделить как минимум четыре научные школы: американскую (Л. Колдуэлл, Р. Мастерс, А. Сомит и др.), немецкую (Х. Флор, В. Таннесман и др.) - с акцентом на изучение социальных институциональных практик с точки зрения биологии, голландскую (В. Фалгер, Ван дер Деенен) - с упором на изучение конфликтов через призму биологических предопределённости человека как биологического вида, греческую (А. Влавianos Арвантис) - экологической направленности и др. В 60-70-е годы XX века можно говорить о возникновении совокупности различных биополитических течений, таких как: экологическая (развивавшаяся на базе Римского клуба) и технологическая (развивавшаяся на базе технологий, применяемых в генетических и репродуктивных исследованиях, в рамках биоэтики) биополитика, а также биополитология (в цели которой входило создание государства, оптимально распределяющего ресурсы для рационального удовлетворения потребностей человека как биологического, общественного и культурного представителя своего вида). В рамках последнего направления зачастую рассматривается либеральный биополитический подход, разработанный М. Фуко, в связи с которым стоит рассматривать также концепции биополитики Дж. Агамбена и А. Негри.

Однако существует несколько точек зрения как относительно интерпретации сущности самого понятия «биополитика», так и критериев, которым должно соответствовать научное знание, чтобы иметь основания носить звание биополитического. Первая из них, доминирующая в англо-американской научной литературе, разводит между собой понятия biopolicy и biopolitics на основе той доли, которое биологическое и биология как наука занимают в рамках исследования и процесса реализации управленческих мер. Вторая из них, характерная для русскоязычной научной литературы, рассматривает термин «биополитика» в двух разных значениях: в значении направления биополитических исследований и научных подходов, а также в значении совокупности практик политического характера и практического приложения биополитических разработок. В соответствии с ещё одной позицией, на современном этапе развития политологического знания происходит расширение семантического поля понятия «биополитика» по двум направлениям: посредством формирования новых терминов через объединение традиционных понятий политической науки с корнем «био-» и посредством образования совокупности терминов, в которых отсутствует корень «био-», но чья направленность предполагает изучение проблем взаимодействия политики и жизни как таковой (например, «танатополитика»).

В XXI веке характер биополитики меняется - она становится глобально-сетевой, неолиберальной, а также приобретает специфические черты: реализация биополитических стратегий начинает производиться в условиях доминирования концепции «полного мира», а также при сохранении перманентного состояния «текущего страха», являющегося доминирующим алгоритмом организации человеческого поведения через насаждение тревожности и навязывание потребности в достижении безопасности и благополучия. Возникновение новых концепций в русле биополитики в первую очередь вызвано изменениями самого характера современной жизни и современного знания. Политика, а также способы её осмысления трансформируются, что даёт начало существованию новых типов политики. Трансформация отношения к индивидуальному телу способствует формированию нового типа социальности, что в свою очередь предполагает необходимость трансформа-

ции механизмов и инструментов управления.

На современном этапе развития поле определения биополитики с терминологической, семантической и концептуальной точки зрения является нестабильным, подверженным флуктуациям и постепенному развитию. Благодаря подобному развитию данной области политического знания исследователи имеют возможность фиксировать актуальные тенденции современной реальности в её социально-политическом измерении.

В рамках своего исследования автор ставит своей целью рассмотрение и анализ предпосылок и особенностей возникновения и эволюции понятия «биополитика», а также особое внимание планирует уделить рассмотрению специфических характеристик, которые данное направление исследований приобретает в наши дни.

Источники и литература

- 1) Аласания К. Ю. Биополитические аспекты концепции «полного мира» // Каспийский регион: политика, экономика, культура. Астрахань, 2019. № 2. С. 69-74.
- 2) Аласания К. Ю. "Биополитика": интерпретации и смыслы в современном социально-политическом знании // Каспийский регион: политика, экономика, культура, № 1 (62), с. 60-67.
- 3) Аласания К. Ю. Философская концепция биовласти: истоки и перспективы // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. М., 2018. № 4. 70-78.
- 4) Бергсон А. Творческая эволюция. Материя и память: Пер. с фр. – Мн.: Харвест, 1999.
- 5) Брызгалина Е. В. Индивидуальность человека, М., 2000.
- 6) Брызгалина Е. В. Концепции современного естествознания: учебник. – Москва: Проспект, 2015.
- 7) Влавианос-Арванитис А., Олескин А. В. Биополитика. Био-окружение. Афины: Биополитическая Интернациональная Организация. 1993.
- 8) Дуткевич П., Казаринова Д. Б. Страх как политика // Полис. Политические исследования. 2017. № 4. С. 8-21.
- 9) Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: Государственный университет Высшая школа экономики, 2000.
- 10) Кравченко С. А. Риски и вызовы еды: необходимость гуманистической биополитики // Полис. Политические исследования. № 5.
- 11) Лейбин В. М. Римский клуб. М., 1980.
- 12) Ницше Ф. Так говорил Заратустра: Пер. с нем. – М.: Издательская группа «Прогресс», 1994.
- 13) Олескин А. В. Биополитика: Полит. потенциал совр. биологии: филос., политол. и практ. аспекты / Учеб. - метод. об-ние ун-тов России, МГУ им. М.В. Ломоносова. - М., 2001.
- 14) Печчеи А. Человеческие качества. М., Издательство Прогресс, 1985.
- 15) Степанов В. С. Цивилизационное состояние общества с точки зрения биополитологии // Клио.-1999.-№ 1.-С.18-24.
- 16) Тинберген Я. Пересмотр международного порядка. М., 1980.
- 17) Фуко М. Безопасность, территория, население. Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1977–1978 уч. году / Пер. с фр. Ю. Ю. Быстрова, Н. В. Суслова, А. В. Шестакова. — СПб.: Наука, 2011.

- 18) Фуко М. Рождение биополитики. Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1978–1979 учебном году / Пер. с фр. А. В. Дьяков. — СПб.: Наука, 2010.
- 19) Чешко В. Ф., Глазко В. И. High Hume (биовласть и биополитика в обществе риска). Учебное пособие. М., 2009.
- 20) Биоэтика: реальность жизни. Человек и его образ в современной медицине и философской антропологии. Учебно-методическое пособие. М., 2001.
- 21) Agamben G. Potentialities: Collected Essays in Philosophy. — Stanford: Stanford University Press, 1999.
- 22) Anderson W. T. To Govern Evolution: Further Adventures of the Political Animal. Boston: Harcourt Brace Jovanovich, 1987.
- 23) Blank R. H., Hines S .M. Biology and Political Science. N.Y.: Routledge, 2001.
- 24) Caldwell L. K. Biocracy: the irresistible influence of biology on politics // Biology and Bureaucracy /Eds. E. White., J. Losco J. L. etc.: Univ. Press of America. 1986. P.13.
- 25) Caldwell L. K. Biopolitics: science, ethics and public policy // Yale Rev. 1964. V.54. N. 1.
- 26) Caldwell L. K. Is humanity destined to self-destruction? // Politics and the Life Sciences. 1999. V.18. N 1. P.3–14.
- 27) de Vries G. What is Political in Sub-politics? How Aristotle Might Help STS // Social Studies of Science. 2007. 37 (5). P. 781 – 809.
- 28) de Vries G., Subedi J. (eds.). Bioethics and Society. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall, 1998.
- 29) Falger V. S. E. Proximate Solutions and Ultimate Analysis: Ethnic Conflicts Do Not Fit the Scheme. In: Politics and the Life Sciences (USA), vol. 16, no. 2. 1997, p. 254-256.
- 30) Flor H. The importance of biology for the social science // Ratio. 1986. Vol. 28. N6.
- 31) Flohr H. Unsere biokulturelle Natur: für die Beachtung der Biologie bei der Erklärung menschlichen Sozialverhaltens // Menschliches Handeln und Sozialstrukturen /Hrsg. A. Elting. Opladen: Lesko und Budrich. 1986. S.43–65.
- 32) Flohr H., Tonnesmann W. Selbstverständnis und Grundlagen der Biopolitics. In: Politik und Biologie. Beiträge zur Life-Science-Orientierung der Sozialwissenschaften /Hrsg. A. Somit, R. Slagter. Berlin, Hamburg: Verlag Paul Parey. 1983, p. 11–31.
- 33) Kjellén R. Der Staat als Lebensform. Berlin: Kurt Vowinckel Verlag, 1924.
- 34) Latour B., Woolgar S. (1979) Laboratory Life: The Social Construction of Scientific Facts, London and Beverly Hills: Sage.
- 35) Lemke T. Biopolitics. An Advance Introduction. N.Y., London: New York University Press, 2011.
- 36) Masters R. D. Biology and politics: linking nature and nurture // Ann. Rev. Polit. Sci. 2001. V.4. P.345–369.
- 37) Masters R. D. Evolutionary biology and the New Russia // J. Sociobiol. Evol. Sci. 1993. V. 16. P.243–246.
- 38) Masters R. D. On the evolution of political communities. The paradox of Eastern and Western Europe in the 1980s. In: Indoctrinability, Ideology and Warfare. / Ed. I. Eibl-Eibesfeldt, F.K. Salter. N.Y., Oxford: Berghahn books. 1998, p. 453-478.
- 39) Masters R. D. The nature of human politics. New Haven, L., 1989.

- 40) Masters R. D. Why study serotonin, social behavior and the law? // The Neurotransmitter Revolution. Serotonin, Social Behavior and the Law /Ed. R.D. Masters, M.T. McGuire Southern Illinois University Press. Carbondale and Edwardsville: Southern Illinois University Press. 1994. P.3-16.
- 41) Meadows D. H., Meadows D. L., Randers J. Beyond the Limits. Chelsea Green: Post Mills, 1992.
- 42) Reiter H. Unsere Biopolitik und das Auslandedeutschtum. In Das Reichsgesundheitsamt 1933 – 1939: Sechs Jahre nationalsozialistische Führung. Berlin: Julius Springer Verlag, 1939.
- 43) Schubert G., Masters R. D. (Eds.). Primate Politics. N. Y, .L.: Lanham. 1994.
- 44) Somit A. (Ed.). Biology and politics. Paris: Mouton. 1976.
- 45) Somit A. Biopolitics // British J. Polit. Sci. 1972. V.2. P. 209–238.
- 46) Somit A. Toward a more biologically oriented political science // Midwest J. Polit. Sci. 1968. V.12. P.550–567.
- 47) Somit A., Peterson S. A. Biopolitics after three decades: a balance sheet // Brit. J. Polit. Sci. 1998. V.28. Pt.3.
- 48) Somit A., Peterson S. A. Darwinism, Dominance and Democracy: The biological Bases of Authoritarianism. Westport: Praeger, 1997.
- 49) Van der Dennen J. Of badges, bonds and boundaries: in-group/out-group differences revisited // In- group/out-group behaviour in modern societies. An evolutionary perspective /Ed. K. Thienpont, R. Cliquet. Brussels: Vlaamse Gemeenschap. 1999. P.37–74.
- 50) Van der Dennen J. M. G. Studies of conflict. In: Maxwell, Mary (Ed.) The sociobiological imagination. SUNY series in philosophy and biology. Albany, New York: State University of New York Press. 1991, p. 223-241.
- 51) Van der Deenen J. The politics of peace in primitive societies: the adaptive rationale behind corroboree and calumet // Indoctrinability, Ideology and Warfare /Ed. I. Eibl-Eibesfeldt, F.K. Salter. N.Y., Oxford: Berghahn books. 1998. P.151–185.
- 52) Vlavianos-Arvanitis A. Biopolitics – the bios theory. Athens: Biopolitics International Organization. 1990.
- 53) Vlavianos-Arvanitis A. Biopolitics – dimensions of biology. Athens: Biopolitics International Organization. 1985.
- 54) Vlavianos-Arvanitis A. Biopolitique – le bio-environnement. Athéne (Grèce): B.I.O. 1998.
- 55) Vlavianos-Arvanitis A. The bio-environment – bio-culture. Bio-peace for the next millennium. In: Biopolitics – the bio-environment / A. Vlavianos-Arvanitis (ed.). Athens: Biopolitics International Organisation, 1996, p. 51-66.
- 56) Weizsäcker E., Wijkman A. (2018). Come on! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet. Report to the Club of Rome.
- 57) Wyatt T. (2017). The maladies of Environmental Politics, 17: 51-62.