

Секция «Политическое знание в современную эпоху: новые направления и методы»

Новые субдисциплины политологии: эвристика или распад дисциплины?

Научный руководитель – Михайловский Вадим Сергеевич

Глушакова Елизавета Александровна

Студент (бакалавр)

Белорусский государственный университет, Юридический факультет, Минск, Беларусь

E-mail: lizaveta0320@gmail.com

Междисциплинарная направленность в политологии может рассматриваться как эвристический потенциал её развития. Это утверждение исходит из того, что политология, являясь одной из социогуманитарных наук, познает политическую сферу жизни общества как составляющую взаимосвязанного социального пространства. Отрицание эффективности междисциплинарной направленности является барьером для генерации и эволюции нового научного знания в политологии. Междисциплинарному подходу противопоставляется дисциплинарный подход, который подразумевает развитие дисциплины как локальной системы, отрицание факта возможного синтеза с другими науками. Сложно не согласиться с мнением, что дисциплинарность является рестрикцией развития всей системы научного знания, ограничителем теоретико-методологического плюрализма социальных наук[2].

Практическая реализация принципа междисциплинарности в политологии рассматривается как возможность появления принципиально нового знания. Противоположная точка зрения гласит, что с интеграцией постепенно происходит процесс потери уникальности политической науки, а итогом является исчезновение политологии как дисциплины. Однако данный пессимистический взгляд на междисциплинарность в политической науке гипертрофирован, так как консолидации подлежит отдельный корпус научного знания, а не вся политическая наука.

В ходе анализа междисциплинарности, посредством которой возникают новые субдисциплины в политологии, выявляются не только однозначно положительные тенденции, но и некоторые проблемы в реализации данного принципа: пределы интеграции, соотношение наук, выработка единой терминологии. Во-первых, встаёт вопрос о допустимых пределах интеграции политического знания с другим знанием. Важность определения пределов синтеза детерминируется стремлением предотвращения «поглощения» одной системы другой. Также спорным моментом является соотношение дисциплин, их место в системе консолидированного знания. Данную проблему можно обозначить как «проблему доминирования». Отсюда важно закрепить роль каждой дисциплины в процессе реализации междисциплинарного синтеза. Выработка единой системы терминологии представляет собой основное условие для полноценной реализации интеграции. Однако это достаточно сложно, так как единого, универсального понятийно-категориального аппарата не существует (или он слишком обобщен для эффективного оперирования в междисциплинарных исследованиях). В результате возможна неоднозначная трактовка терминов, что может затруднить и исказить выработку нового знания[1].

Эффективность применения междисциплинарного подхода коррелирует с генерацией новых субдисциплин в политической науке. Новые направления политологии представлены следующими субдисциплинами: политическая биология, политическая климатология, политический менеджмент, политическая экология и другие. Вопрос об эвристике или деградации политологии при появлении субдисциплин, на наш взгляд, теряет свою актуальность в силу того, что посредством развития и внедрения интегрированного знания в политическую науку происходит ее теоретико-методологическое и эмпирическое обогащение. Это подтверждается имеющимися достижениями применения междисциплинарности в политологии. Так, посредством биополитики был сделан ряд открытий, которые

обосновали физиологические основания политического поведения; поведение человеческой толпы, сравниваемое с поведением стада животных; агрессивное поведение животных по отношению к противнику как поведение схожее с отношениями политических оппонентов. Политический менеджмент позволяет выработать эффективные формы взаимодействия государства и гражданского общества. В силу демократизации управленческих отношений необходимо обеспечение перехода от принуждения к убеждению в политике, от подавления гражданской инициативы к активной её реализации посредством сотрудничества. Поэтому для современной политологии характерно увеличение роли политического менеджмента.

Таким образом, наш вывод заключается в том, что междисциплинарность и появление новых субдисциплин в политологии являются основаниями для её эвристического развития, а не распада.

Источники и литература

- 1) Лысак, И.В. Междисциплинарность: преимущества и проблемы применения [Электронный ресурс]// *Соврем.проблемы науки и образования*. – 2016. – № 5. – Режим доступа: URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=25376>. – Дата доступа: 07.03.2021.
- 2) Подшибякина, Т. А. Парадигмальная междисциплинарность и научный статус политической науки: проблема методов измерения и оценки / Т. А. Подшибякина // *Междисциплинарность в современном социально-гуманитарном знании – 2017. Академический мир в междисциплинарных практиках : материалы Второй ежегодной Всерос. науч. конф., Ростов н/Д, 22–24 июня 2017 г. / Юж. федерал.ун-т ; редкол.: Е. Ю. Баженова (отв. ред.) [и др.]*. – Ростов н/Д ; Таганрог, 2017. – Т. 2 :Секц. докл. – Ч. 1. – С. 434–442.