

Секция «Принятие решений: коммуникационные стратегии и социальные практики»

Градостроительные решения в городской среде

Научный руководитель – Сорина Галина Вениаминовна

Розова Ольга Геннадьевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии языка и коммуникации, Москва, Россия

E-mail: olia.rozova88@gmail.com

Аннотация. Данный доклад посвящен градостроительным решениям, способным эффективно воздействовать на социальное пространство города. Описываются разные подходы к пониманию города. Подчеркивается эволюция отношения к человеку в градостроительных практиках. Автор предлагает свое видение городского пространства и формулирует трехуровневую модель городской среды.

Ключевые слова: социальное пространство, физическое пространство, город, городская среда, градостроительство, архитектурный детерминизм.

Сегодня город принято рассматривать как сложноорганизованную систему, которая изучается специалистами разных областей науки. Однако долгое время в градостроительных практиках город рассматривался лишь как физическое пространство, несмотря на то, что идеи о социальной сущности города появились достаточно давно. При таком подходе к пониманию города в градостроительной практике на протяжении многих лет преобладал архитектурный детерминизм.

Так, например, в предвоенные годы градостроительной наукой СССР был разработан принцип районной планировки, который позволял установить производственно-экономические, социальные и культурные взаимосвязи между локациями. В советских градостроительных практиках человек рассматривался как субъект деятельности. В учет принимались только функциональные аспекты труда, быта, отдыха. При этом не учитывались потребительские предпочтения, чувства, переживания. Архитектура помогала рационально организовать участие индивида в производстве коллективных благ и значительно предопределяла образ жизни людей. Жилище человека так же проектировалось с учетом основных функций жизнедеятельности и обеспечивало лишь базовые потребности.

Современные градостроительные практики основаны на ином отношении к социальному пространству, проблемам архитектурной среды - возникает средовой подход к человеку. В рамках этого подхода человек в архитектуре рассматривается в качестве активного и целенаправленного деятеля и, в то же время, как субъект реагирования, субъект поведения внутри городской среды. Одновременно он рассматривается как член социально-территориальных общностей разного уровня. [3]. Фактически речь идет об учете возможностей гражданского общества, с помощью которого регулируется, в частности, степень вовлеченности человека в отношения с городской средой, особенностями территориального деления, контроля над деятельностью муниципальных и городских структур. Социальное пространство выстраивается с учетом возможностей проведения различных уровней идентификации между человеком и городской средой.

Город это уже не просто территория с определенным экономическим потенциалом. Он становится средой обитания человека. В государственных программах развития, в градостроительных и управленческих практиках все больше фигурирует термин «Городская среда».

Городская среда - понятие объемное, оно фактически представляет три пространственных уровня: физическое, социальное и метафизическое пространства. *Физическое пространство* характеризуется конкретной географической локацией, естественным природным ландшафтом и искусственным архитектурным ландшафтом. *Социальное пространство* - это ментальная конструкция. Это мир социальных институтов, статусов, позиций, отношений. [4]. В социальном пространстве города можно выделить следующие контексты: социально-политический, социально-экономический, социально-культурный, социально-исторический. *Метафизическое пространство* города определить сложнее. В то же время его можно описать при помощи таких понятий, как: образ, дух, энергетика места. Совокупность всех видов пространств формируют наши ощущения, которые рождаются в процессе взаимодействия с городской средой.

Говоря о развитии городской среды, мы должны учитывать взаимосвязи между этими тремя пространствами. Так, например, проблемы социального пространства многих городов России тесно связаны с проблемами их искусственной среды. Можно предположить, опираясь на исследования Пьера Бурдьё [1], что архитектурное пространство города, транслирующее с помощью символов различные идеи и смыслы, участвует в формировании габитуса [1] местного сообщества.

В докладе будут представлены четыре направления градостроительных решений актуальных в мировой практике, следование которым способствует эволюции социального пространства. По этим четырём направлениям градостроительные решения применялись, в том числе, в Москве, поэтому мы имеем возможность на собственном опыте убедиться в их эффективности.

В заключение хочется отметить, что градостроительные практики это не панацея от преодоления множества социальных проблем, однако нельзя недооценивать взаимосвязь физического и социального пространства в их решении. Тем более что в современном обществе роль символов значительно возрастает, а архитектурное пространство города может успешно их транслировать, создавая неповторимую атмосферу места, которое не хочется покидать, а покинув, хочется возвращаться снова и снова.

[1] *Габитус* - это многозначное понятие в текстах Бурдьё. В то же время можно говорить о том, что габитус - это устойчивая предрасположенность индивида думать и действовать определенным образом, сформированная его прошлым опытом. Социальное происхождение составляет основу габитуса. Другими словами, это «объективная структура, независимая от сознания и воли агентов, способная направлять или подавлять их практики или представления». [2].

Источники и литература

- 1) Бурдьё П. Социология социального пространства / Пер. с франц. Н.А. Шматко. – М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алтейя, 2007. – 288с
- 2) Иванова Н.А. Понятия «габитус» и «хабитуализация» в контексте социологических теорий / Вестник томского государственного университета. 2011. № 1 (13). Электронный ресурс: <https://goo-gl.ru/uijbG> (дата обращения: 14.11.2020)
- 3) Кияненко К.В. Парадигмы архитектурного знания и обоснования в архитектуре / Социологические исследования. 2018. № 9. – 38 с.
- 4) Сорина Г.В. Когнитивное присвоение в образовательном пространстве (философско-теоретический аспект проблемы). В кн.: Образование в отечественной философско-

педагогической мысли. Материалы научно-практической конференции с международным участием. Москва, 26 ноября 2020 г. / Ред. и сост. Е.В.Брызгалина Электронный ресурс: <https://goo-gl.ru/l7kOo> (дата обращения 22.02.2020)