

Секция «Государственное управление и политический процесс в современной России»

Развитие внешних связей регионов: анализ зарубежного и российского опыта

Научный руководитель – Мухина Яна Борисовна

Гомаскова Александра Валерьевна

Студент (бакалавр)

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Институт государственной службы и управления, Факультет международного регионоведения и регионального управления, Москва, Россия

E-mail: GomaSkowALexa@yandex.ru

Актуальность работы обусловлена тем, что в последние десятилетия в мире преобладают разноплановые тенденции: с одной стороны, он становится глобальным, укрепляется взаимозависимость экономик, с другой - глобализация приводит к столкновению государств с новыми вызовами, которые отражаются на всех административно-территориальных уровнях, из-за чего возникает необходимость в привлечении регионов к решению проблем, так как местная власть лучше понимает специфику сложностей, встающих перед поселениями, что приводит к регионализации и появлению феномена парадипломатии.

Тема парадипломатии становится востребованной и у зарубежных, и у отечественных учёных. Основу её концепции заложили И. Духачек и П. Солдатос. Затем исследованиями занимались А. Лекур [4], писавший о парадипломатии в государствах с разными идеологиями, М. Саналла, Д. Крикеманс, С. Вольфф, утверждавшие, что при помощи парадипломатии регионы продвигают свои интересы, Д. Дериан [3], определивший участников парадипломатических отношений. Сегодня известными исследователями субнациональной активности являются Дж. Кинкейд, Ф. Диксон, Дж. Клинтон и Б. Хокин.

Среди российских учёных тематикой развития внешних связей субъектов занимаются О. Ю. Дубровина и О. В. Плотникова, Ю. Г. Акимов, М.И. Полякова, Локшарёв И. Д., Михайленко, Е.Б., Вербицкая Т.В. и другие.

При заметном интересе к парадипломатии остаются неизученными многие её грани, отсутствуют комплексные исследования различных факторов и аспектов развития внешних связей, большинство учёных сосредоточено на отдельных компонентах теории или на исследованиях внешних связей конкретных регионов. Сложность представляет и отсутствие методологии оценки развитости внешних связей регионов.

Наиболее развиты внешние связи регионов в ЕС, для чего есть правовая (Венская конвенция, Европейская рамочная конвенция о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей и др.) и институциональная (Комитет регионов, налаживающий взаимодействие между институтами ЕС и представительскими органами местного населения; региональные и трансграничные организации, например, Ассоциация европейских приграничных регионов, Совет европейских муниципалитетов и регионов) базы. Н. Скоутариас отмечает, что в Европе различия между развитой субнациональной дипломатией и классической дипломатией государств малозаметны и не создают существенных препятствий.

Европейский пример уникален, в связи с фактическим «отсутствием границ» внутри ЕС, общим законодательством у регионов не возникает больших сложностей для осуществления контактов. Но за рубежом есть и другие примеры, в случае которых регионы поставлены в менее «тепличные условия»: провинции Квебек, Каталония, Фландрия [1]; регионы КНР и Южной Америки, особенно Бразилии [2].

Для успешного развития внешних связей субъектов РФ на основе иностранного опыта необходимо:

- 1) чётко разграничить полномочия федеральных и региональных властей во внешней политике с предоставлением регионам большей самостоятельности;
- 2) разработать программы, планы, стратегии развития внешней деятельности территорий;
- 3) проводить мероприятия международного уровня для повышения узнаваемости,
- 4) реализовывать совместные проекты с партнёрами из регионов других стран;
- 5) использовать приграничное положение;
- 6) создавать трансграничные СЭЗ;
- 7) позволять регионам участвовать в деятельности международных организаций;
- 8) предоставить регионам больше фискальной свободы, чтобы оставлять на местах средства, которые территории смогут направить на развитие внешней политики.

В российских регионах также наблюдаются такие проблемы: большинство их международных договоров [5] не создаёт правовых обязательств, поскольку не подкрепляется планами мероприятий по реализации; в ряде субъектов нет профильных учреждений по развитию международного сотрудничества; большинство регионов не реализовывает свое право на зарубежные представительства; ограниченное представительство регионов в рамках интеграционных образований, в которых состоит РФ (сегодня только в Совете по межрегиональному и приграничному сотрудничеству при СНГ, но участие регионов в его работе фрагментарно).

Итак, внешняя деятельность российских регионов ограничена, что можно объяснить стремлением федеральной элиты поддерживать вертикаль власти, не допускать усиления региональных лидеров. Но это мешает территориям искать инвесторов, партнёров, повышать свою узнаваемость.

Регионы вносят весомый вклад в продвижение национальных интересов России по различным направлениям: формирование добрососедских отношений, развитие международного партнёрства, укрепление экономических связей, гуманитарных контактов, углубление интеграции в образованиях (СНГ, ЕАЭС) и другое. Сегодня не 1990-е гг., внутренний парад суверенитетов в России уже не представляется возможным, а вот сдерживание регионов в вопросах внешнего сотрудничества способно негативным образом сказаться на их развитии.

Источники и литература

- 1) Акимов Ю. [U+202F]Г. Идентификационная парадипломатия несuverенных территориальных акторов (на примере Квебека, Каталонии и Фламандского региона) // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: история, политология, социология. 2017. №1. – с.30-34. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29107999>
- 2) Ливанова И.В., Саламов Р. Р. Парадипломатия регионов Бразилии: полномочия и предметы ведения // Власть. 2019. Том. 27. № 1. - С. 256-262. – URL: https://www.isras.ru/index.php?page_id=2384&id=6261&l=&j=2
- 3) Der Derian “On Diplomacy: a Genealogy of western Estrangement”. Oxford 1987. – URL: <https://www.goodreads.com/book/show/4213312-on-diplomacy>
- 4) Lecours A. Political Issues of Paradiplomacy: Lessons from the Developed World. Netherlands Institute of International Relations «Clingendael», 2008. 22 p. – URL: https://www.clingendael.org/sites/default/files/pdfs/20081217_cdsp_diplomacy_paper_paradiplomacy.pdf

