

Признаки восстания декабристов как государственного переворота и кризиса легитимности: политико-исторический анализ

Научный руководитель – Соловьев Константин Анатольевич

Зяблов Ф.А.¹, Сычев В.В.²

1 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Кафедра истории государственного и муниципального управления, Москва, Россия, *E-mail: f.zyablov@bk.ru*; 2 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Кафедра политического анализа, Москва, Россия, *E-mail: 2001.vlad@inbox.ru*

Признаки восстания декабристов как государственного переворота и кризиса легитимности: политико-исторический анализ

Зяблов Ф.А., Сычев В.В.

Студенты 1-го и 2-го курса бакалавриата

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,

факультет государственного управления, Москва, Россия E-mail: f.zyablov@bk.ru; 2001.vlad@

Введение

Большинство современных исследований концентрируется на изучении тонкостей исторической хроники восстания декабристов, мы же предлагаем объединить исторический и политологический подходы для последующей идентификации декабристского восстания в рамках политологического категориального аппарата.

Цель данного исследования будет состоять в выявлении характерных черт государственного переворота с элементами кризиса легитимности в событиях декабря 1825 г.

Для достижения этой цели будет необходимо решить ряд задач:

- установить признаки государственного переворота;
- выявить характерные черты кризиса легитимности;
- произвести «атрибутивный анализ» восстания декабристов 1825 г.

Восстание декабристов как государственный переворот

Заполучить власть в государстве можно несколькими способами, основным из которых является государственный переворот. Под данной политической категорией понимают «попытку захвата государственной власти, осуществляемую человеком или группой лиц, приближенной к правящим структурам, но неспособной заполучить власть законными способами» [1]. Соответственно, важнейшим признаком любого государственного переворота следует считать его «незаконный характер». Помимо этого, в марксистской традиции принято выделять ещё три ключевых признака государственного переворота - тайный характер его подготовки, напряженную социально-политическую ситуацию в стране и ключевую роль вооруженных сил в захвате власти [3].

В XX в. французский исследователь Ш. Барбе расширил научные представления о государственных переворотах, отметив то, что «захват политической власти всегда производится меньшинством и сопровождается подрывом государственных основ» [9]. Нужно иметь в виду и то, что политическое меньшинство могут составлять как люди, входящие в правящие круги, так и те, кто непосредственно не связан с политической элитой.

Все из перечисленных «атрибутов» государственного переворота были характерны для восстания декабристов 1825 г. Тайная подготовка велась в специально созданных обществах, таких как «Союз спасения» (1816-17гг.) и «Союз благоденствия» (1817-1821гг.), впоследствии разделившийся на Северное и Южное общества. Деятельность данных организаций и подготовка проектов конституций велась под знаком абсолютной секретности.

Другой характерной чертой государственного переворота можно считать возникшую социально-политическую неопределенность. В ноябре 1825 г. в Таганроге умер Александр I, не имевший сыновей, вследствие чего наследником должен был стать его брат Константин. Однако последний отрекся от престола в пользу своего младшего брата Николая, о чём было известно лишь узкому кругу лиц. Возникла напряженная политическая ситуация, именуемая в отечественной историографии «междоусобицей».

В условиях осложнившейся политической ситуации декабристы решили организовать восстание.

Еще одним важным признаком государственного переворота является его вооруженный характер. Декабристы отправляли агитаторов в различные военные части, в результате чего на Сенатской площади оказались Московский полк и Гвардейский экипаж. Их последующие столкновения с императорской артиллерией привели к появлению большого числа жертв.

Восстание декабристов как кризис легитимности

Как правило, организация государственного переворота становится одним из проявлений кризиса политической легитимности в стране. Под легитимностью следует понимать «постоянно действующий фактор общества, обозначающий границы законных действия правителя и исключительный характер его полномочий» [7]. Восстание декабристов во многом отразило те кризисные тенденции, что существовали в российской легитимационной сфере начала XIX в.

Исследователи в области истории и политологии выделяют различные черты кризиса легитимности. Так, К.А. Соловьев сформулировал семь ключевых характеристик, в соответствии с которыми можно идентифицировать кризис легитимности. Остановимся на них более детально.

Первая из них связана с сосуществованием нескольких форм легитимации власти в период кризиса [6]. После утренней присяги 14 декабря 1825 г. Николай I стал легитимным правителем России. Тем не менее, декабристы попытались придать легитимность как собственным действиям, заручившись поддержкой военных формирований в процессе организации восстания, так и своим требованиям, апеллируя к демократическим идеалам равенства и свободы.

Кроме этого, ощущался возврат к старым формам легитимности [6]. Наиболее четко это выразилось в «Русской правде» П.И. Пестеля, в которой говорилось о необходимости созыва Народного Веча, Державной Думы и Верховного собора [5]. Все эти положения демонстрируют архаичность многих из требований декабристов.

Появление новых форм легитимности также иллюстрирует кризис легитимности [6]. В «Русской правде» Россия провозглашалась республикой [5]. В данном случае, легитимность была подкреплена волеизъявлением народа, избирающего высший законодательный орган власти. Согласно же «Конституции» Н.М. Муравьева, Россия становилась конституционной монархией, в которой император продолжал обладать традиционной легитимностью: «Лицо Императора священно и неприкосновенно - Он не подлежит суждению» [4]. Одновременно предполагалось учредить избираемую Палату Представителей, члены которой обладали бы уже рационально-легальной легитимностью.

Стоит отметить и опору на внешнюю легитимность как черту кризиса легитимности [6]. Этот «атрибут» проявился в действиях декабристов лишь косвенно, т.к. непосредственной поддержки со стороны других государств им не оказывалось. Тем не менее, «заграничные походы» 1812-1814 гг. совершили частичную «демократическую революцию в умах» солдат и офицеров, что в дальнейшем сказалось на формировании первых тайных обществ декабристов.

Важно сказать и о феномене «двоевластия». Утром 14 декабря Сенат присягнул Нико-

лаю I. Вскоре на Сенатской площади появился Московский полк, приведённый декабристами [2]. Таким образом, сформировалось два центра силы - в Зимнем дворце и на Сенатской площади. Ноябрьское «междоусобице» сменилось кратковременным «двоевластием».

Если говорить о «самозванчестве», как об «использовании чужой легитимности для легализации собственных властных интенций», то в действиях декабристов этот «атрибут» легитимационного кризиса явно не прослеживается [8]. Однако восстание декабристов сопряжено с возникновением «ложной легитимности», связанной с инсинуированным образом жены императора Константина - «Конституции». Этот образ сформировался из-за непонимания восставшими слова «Конституция» в результате многочисленных манипуляций со стороны организаторов восстания.

При этом восстание декабристов не привело к утверждению новой формы легитимации власти - «основного» атрибута крупномасштабного кризиса легитимности. В нашем же случае, консервативный курс политики Николая I в 1825-55 гг. подтверждает тот факт, что восстание декабристов обладало лишь несколькими элементами кризиса легитимности, которых, всё же, было недостаточно для достижения успеха восставшими декабристами.

Заключение

Подводя итог всему исследованию, хочется сказать о следующем. Исходя из проведённого «атрибутивного анализа» признаков государственного переворота, восстание декабристов можно считать попыткой осуществления государственного переворота, т.к. восстание готовилось тайно, проходило в период напряжённой политической ситуации и в нём участвовали вооружённые формирования. Однако декабристам не удалось установить новую форму легитимности, свойственной республиканской форме правления, вследствие чего восстание декабристов может быть охарактеризовано исключительно как попытка государственного переворота с присущими ей элементами кризиса легитимности.

Список литературы и источников

1. Банкович М. Государственный переворот, пронунаменто, путч: теоретический анализ / Вестник ВГУ. Серия: история, политология, социология. 2008. №2. С. 3-12.
2. Из воспоминаний участника восстания и одного из авторов «Манифеста к русскому народу» В.И. Штейнгеля / Образовательная медиатека «Лекторий. Достоевский». URL: Восстание декабристов 14 декабря 1825 года на Сенатской площади, суть кратко, ход, итоги — История России (histrf.ru) (Дата обращения: 28.02.2021)
3. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Том 8. Издание второе / М.: Государственное издание политической литературы, 1957. - 736 с.
4. Муравьёв Н.М. Конституция / Правовая система «Гарант». URL: Конституция Н. М. Муравьева (garant.ru) (Дата обращения: 28.02.2021)
5. Пестель П.И. Русская правда / Электронная библиотека «Хронос». Исторические источники. URL: Русская Правда Пестеля (hrono.ru) (Дата обращения: 28.02.2021)
6. Соловьёв К.А. Курс лекций «Легитимация власти в истории России с древнейших времён по начало XXI в.» / Образовательная платформа «Открытое образование». URL: Открытое образование - Главная страница (openedu.ru) (Дата обращения: 10.12.2020)
7. Соловьёв К.А. Легитимность власти в Древней Руси IX-нач. XIII вв. / Сборник «Клио» 1997. №1. С. 68-84.
8. Соловьёв К.А. Самозванчество как элемент потестарных отношений в Древней Руси / Сборник «Российская государственность: тысячелетний опыт». М.: Издательство «Университетский гуманитарный лицей», 1999. С. 10-14.
9. Barbé C. Colpo di stato // Politica e società / [a cura di Farneti P.]. - Firenze, 1979. - Vol. I.