

Секция «Пространственное развитие в эпоху цифровизации»

**Кооперация инновационных кластеров и цифровых платформ как фактор
пространственного развития**

Научный руководитель – Сажина Муза Аркадьевна

Костин Святослав Владимирович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
государственного управления, Кафедра экономики инновационного развития, Москва,
Россия

E-mail: slava.9520@gmail.com

На протяжении многих лет концентрация капитала в определенных местностях и его неравномерное распределение по территории страны или региона считались вполне обычным явлением. Безусловно, это могли изначально обуславливать объективные природные факторы - климат, наличие полезных ископаемых или иных природных ресурсов, близость к рекам или морям как естественным путям перемещения людей и грузов. Однако в долгосрочной перспективе они не играют роли в определении дохода на душу населения[2]. Особое место занимает отраслевая близость - вопреки предписываемому классической экономической теорией, рост конкуренции часто ведет к тому, что близость закрепляется в долгосрочной перспективе. Как доказал впервые Г.Хотеллинг, стремление к максимизации прибыли в условиях двухфакторной (цена и логистические затраты) конкуренции неизбежно ведет к географическому и продуктовому сближению конкурентов в данной отрасли[1].

Еще более важно это для человеческого капитала - хотя он и считается относительно более мобильным, нежели производственный, такие существенные институты его воспроизводства как университеты нередко становились двигателем экономического развития окружающей местности. Например, в модели «тройной спирали» университет предоставляет кадры и прикладные технологические результаты действующим предприятиям или способствует организации новых. Кроме того, рост вклада человеческого капитала в добавленную стоимость побудил исследователей к исследованию стимулирующих факторов переезда высококвалифицированных специалистов - например, Р.Флорида ставит на первый план толерантность, распространенность творческих профессий и территориальную уникальность.

Однако происшедшая пандемия поставила перед предприятиями и правительствами всего мира задачу небывалого по масштабам перевода бизнес-процессов в дистанционную форму, и видимый успех в достижении этой цели вывел подспудно тлеющую проблему на передний план - существенна ли пространственная близость и концентрация при ведении бизнеса? Необходимо ли поддерживать привычные «реальные» меры и институты поддержки или же необходимо переходить на цифровую парадигму и делать упор на вовлечение людей и предприятий в бизнес-платформы?

Разумеется, отрицать происшедшие изменения непродуктивно. Так, декан ЭФ МГУ имени М.В.Ломоносова А.А.Аузан называет главным достижением кризиса 2020 г. появление новой институциональной доминанты - цифровых платформ со своими механизмами агрегирования и рейтингования. Теоретически, они действительно могут обеспечить высокий уровень открытости и прозрачности, значительно уменьшить трансакционные издержки, включая посреднические, и открыть цепочки создания инновационной продукции для множества малых предприятий и самозанятых независимо от их географического расположения.

Тем не менее, стремление всецело заместить привычные институты цифровыми не вполне оправдано. Платформы могут пользоваться «законом Меткалфа» и, ликвидируя существующих посредников, сами становятся гиперпосредниками, привязывая все взаимодействия участников, рыночные и нерыночные, к себе. Кроме того, персональные данные - собственность на которые является основным ресурсом платформы - пока остаются как по закону, так и в общественном восприятии весьма слабо защищенными[4]. Все это создает серьезные препятствия для роста участия бизнеса в транзакциях и экономического роста в целом. В отношении же пространственного развития стоит отметить, что цифровые платформы в конечном счете опираются на базисную общественную инфраструктуру и поэтому сами по себе склонны скорее усиливать социально-экономическую дифференциацию, нежели ослаблять ее[3]. Простое инвестирование в инфраструктуру может привести к негативному исходу - экономический эффект от вовлечения людей в работу платформы будет приватизирован самой же платформой, оставив инвестора с убытком.

В связи с этим можно полагать, что наилучших для общества результатов цифровые платформы сумеют достичь только в кооперации с другими институтами. Инновационный кластер как институт, предназначенный для конденсации рассеянного человеческого капитала в малые и средние инновационные предприятия, является одним из оптимальных по следующим причинам.

Во-первых, кластер тесно связан с местным сообществом и поэтому может лучше задействовать имеющиеся специфические ресурсы и удовлетворить специфические местные нужды. Так, образовательные платформы ориентируются на усредненный спрос и потому часто не могут удовлетворить реальный. Сотрудничество с кластером позволило бы создать полноценную «экосистему навыков» для координации стейкхолдерами формирования и применения навыков в работе.

Во-вторых, предприятия внутри кластера могут сочетать выгоды дистанционной и физической коммуникации. С одной стороны, они могут оперативно выкладывать информацию и заключать сделки через внутреннюю платформу. С другой, значительно снижаются издержки на осуществление сделок между поставщиками, производителями и потребителями, стимулируется сотрудничество с местными предприятиями.

В-третьих, кооперация создает устойчивый спрос на человеческий капитал. Прекарная занятость на платформах позволяет получить доступ к глобальному, но неустойчивому спросу, и цена труда людей зависит от множества неконтролируемых факторов, что демотирует многих инвестировать в повышение квалификации и лишает ввиду нестабильного дохода возможности осуществлять долгосрочные вложения. Кластер же позволяет специалистам строить более долговременные и сложные отношения с работодателями, что повышает как кадровый потенциал, так и потенциальные инвестиции в местную экономику с их стороны.

Источники и литература

- 1) Hotelling H. Stability in Competition // The Economic Journal. - 1929. - V. 39. - №153. - P. 41-57
- 2) Rodrik D, Subramanian A., Trebbi F. Institutions Rule: The Primacy of Institutions over Geography and Integration in Economic Development // Journal of Economic Growth – 2004 - №2 (June) – P.131–165.
- 3) https://unctad.org/system/files/official-document/tdb_ed4d2_ru.pdf
- 4) <https://www.business-gazeta.ru/article/492997>